



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jitka Haumerová

Název práce: Rituální praktiky u kolektivních sportů

Oponoval: *Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Jitka Haumerová v úvodní pasáži své práce deklaruje fokusaci na hned několik dílčích cílů. Za centrální badatelský záměr označuje reflexi ritualizovaných činností aktivních účastníků kolektivních sportů; rozkrytí a interpretaci jejich názorů, postojů a chování z pozice ritualizovaného chování. Již nyní je možné předeslat, že autorce se podařilo napsat čtivou a z obsahového hlediska přínosnou práci.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Předložená studie je vhodně strukturována do tří hlavních kapitol, úvodu a závěru. Čtenář je postupně uváděn do problematiky antropologického pohledu na sportovní aktivity, na fenomén rituálu a jeho specifiky v souvislosti se sportovní činností. V metodologické části je osvětlen způsob sběru primárních dat a řádně popsán způsob jejich vyhodnocení. V analytické části, kterou je možné označit za nejpřínosnější část celé studie, autorka přináší zajímavé informace týkající se ritualizovaných praktik a návyků členů dvou konkrétních sportovních kolektivů z jihozápadních Čech. Ve všech částech své studie Haumerová prokázala, že je schopna pracovat jak se sekundární literaturou, tak i s primárními prameny.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Kromě obligatorního seznamu literatury a anglického resumé je k textu přiřazena příloha obsahující dotazníkovou osnovu pro vykonaná interview. Z hlediska formální úpravy působí poněkud překvapivě zařazení seznamu informátorů přímo do textu (s. 29), o mnoho vhodnější by bylo jeho přesunutí do oddílu s přílohami.

Práce je napsána srozumitelně a bez nápadných překlepů. Citováno je až na menší výjimku (na s. 20, kde chybí údaj o stránce citovaného výroku) korektně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jak již bylo naznačeno výše, práce působí vyrovnaným dojmem, autorka se svého úkolu zhostila s přehledem. Svůj výzkum založila na autentických datech, které získala prostřednictvím vlastního šetření. Poněkud by se dalo jen polemizovat s vhodností použití ústředního termínu práce, kterým je „sportovní rituál“. Domnívám se, že by bylo vhodnější použít označení poněkud odlišné, neboť Haumerová měla na mysli výhradně rituály praktikované přímo sportovci za účelem dosažení sportovního úspěchu. „Sportovní rituál“ ve smyslu rituály praktikované při sportu nebo s ním nějak spojené se dají, podle mého úsudku, chápat širěji a mohou zahrnovat i nespportovce, kteří ale přesto mohou patřit mezi „sportovně“ zainteresované (např. publikum).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Zajímalo by mě, jestli jste se během rozhovorů se svými respondenty zajímala také o to, jestli Vaši informátoři praktikují „ritualizované“ jednání/chování také mimo oblast sportu. Jak se to ev. projevuje?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce; navrhované hodnocení: **výborně**.

Datum: 20. 05. 2014

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie