



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Monika Jelínková

Název práce: Etnografický výzkum v Mešně

Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Monika Jelínková si jako svůj cíl vytkla „prozkoumat nepeněžní směnu mezi obyvateli vesnice a podat tak ucelený pohled na tuto problematiku“ (tj. problematiku směny). V samotné formulaci cíle je obsažena určitá rozpolcenost charakteristická pro práci jako celek. Ačkoli text budí dojem, že se jedná o empirickou studii založenou na výzkumu v obci Mešno, kde autorka bydlí, její převážnou část tvoří obecné učebnicové přehledy jednak různých konceptualizací daru, směny a reciprocity (str. 5 – 15) a jednak obecných principů etnografického výzkumu (16 – 22). Takže k vlastnímu výzkumu se autorka dostává až na straně 22, přičemž kategorie, na jejichž základě organizuje výpovědi informátorů, představuje až v samotném závěru na straně 27. Čtenář se tak v textu nutně ztrácí, neboť jeho teoreticko-metodologický rámec je stanoven příliš obecně. Ale nutno dodat, že autorka se snaží linii práce udržet kolem tématu reciprocity a darování, které „učebnicovou“ i empirickou část propojují.

Práce je na spodní hraně hajitelnosti. Empirické cíle jsou naplněny velmi stručně. Kdyby se autorka nevěnovala svému druhému cíli, tedy „ucelenému pohledu na problematiku směny“, což pro bakalářskou úroveň není smysluplný záměr, nepochybně by dokázala skrze pozorování ekonomických vztahů hlouběji porozumět sociální organizaci sledovaného prostředí.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Bakalářská práce jako celek nedrží příliš pohromadě. Není jasná vazba mezi formulací výzkumných otázek na straně 15 a teoretickým zázemím představeným v úvodu. Zároveň není zřetelně vysvětlena vazba mezi výzkumnými otázkami a volbou metodologického postupu, který autorka zdůvodňuje následujícím způsobem: „Jelikož má práce nese název ‚Etnografický výzkum v Mešně‘, je logické zvolit si jako design práce etnografický výzkum.“ Metodologie by měla být obhajována ve vztahu k teoretickému záměru či cíli práce a nikoli ve vztahu k předběžnému názvu jejího tématu zadanému ve školním systému. Při interpretaci je používán koncept sociální sítě, jehož představení se objevuje až téměř na konci práce (24), přičemž není vyjádřena jeho souvislost s konceptem daru a reciprocity, které tvoří základní pojmovou oporu výzkumu.

I přehledová část není ucelená jednoznačně formulovaná, v textu se objevují překvapivá tvrzení, které nejsou dále rozvíjeny, například první věta oddílu 3 na straně 5 bez dalšího vysvětlení či odkazu zní: „Ekonomická antropologie pracuje s termínem dar odlišněji než antropologie či sociologie“. Prosím o vysvětlení uvedené teze při obhajobě.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

V práci se objevuje řada kostrbatých a významově nezřetelných formulací (např. první věta na str. 24), stylistika autorky není nikterak vytříbená, ovšem pod průměrnou jazykovou úroveň bakalářských prací nepadá. V odkazech na literaturu nejsou uvedeny strany zdroje, jinak je citační úzus používán bez chyb. Použitých zdrojů je dle mého soudu málo, přičemž převažují spíše obecně zaměřené tituly. Obrazová příloha má spíše dekorativní funkci, bez přímé vazby na text práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Oceňuji, že autorka usměrňuje své zúčastněné pozorování pomocí – byť velmi jednoduchého – konceptuálního schématu a nezůstává tak pouze na rovině pouhé deskripce. Nicméně závěry práce kvalitativně nepřesahují to, co sami aktéři vypověděli, a tak práce nepředstavuje přidanou hodnotu, kterou má antropologie v porovnání s aktérskými diskurzí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Na str. 22 uvádíte, že pojem generalizovaná reciprocita nepovažujete vzhledem k povaze svého výzkumu za adekvátní a nahrazujete jej termínem darování. Vysvětlíte, prosím, tuto svoji volbu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

dobře

Datum: 27.5.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie