



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Vlastimil JUDYTKA**

Název práce: Eugenika ve Spojených státech amerických a Velké Británii

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor sice v Úvodu uvádí, čím se práce bude zabývat, ale nenašel jsem formulaci cílů. Název práce a jedna kapitola o necelých dvou stranách (kap. 5) naznačuje, že cílem mohlo být srovnání eugenického hnutí v USA a Velké Británii, ale uvedená kapitola je v tomto smyslu příliš skromná; navíc by pak byl zbytečný popis eugenického hnutí ve Skandinávii. Jinak řečeno, práce je především popisná a chybí jí dostatečný komparativní přístup.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Z hodnocení splnění cílů vyplývá, že bakalářskou práci považuji za průměrně zpracovaný text, kde jsou sice uvedeny všechny podstatné informace, ale není zde podle mého názoru velká tvůrčí invence. Práce je logicky strukturovaná (snad s otazníkem nad vložení kapitoly o Skandinávii) a podává dobrý přehled o problematice eugeniky; zvláště pro mne osobně bylo přínosné seznámení s průběhem diskuze o eugenice ve Velké Británii i mimo vlastní dílo F. Galtona. Přílohy jsou adekvátní a přiměřeně kvalitní. Použito bylo 31 titulů a několik internetových odkazů. Výběr použité literatury ukazuje, že se autor snažil dohledat si zdroje nad rámec přehledových českých studií.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je dobrá. Text je psán srozumitelně (asi ve dvou případech jsem zaregistroval určitou míru formulační neobratnosti při uvádění údajů opírajících se o přírodovědná fakta). V textu se nevyskytují gramatické chyby, resp. ojediněle. Grafická úprava odpovídá standardům. Literární zdroje jsou pečlivě citovány.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkově hodnotím práci jako spíše průměrnou. Je sice kvalitně a pečlivě připravena, ale má jen popisný charakter s omezenou snahou o analýzu dějinných souvislostí vývoje eugenického myšlení v různých oblastech, v práci především ve Velké Británii a v USA.

K práci jinak nemám žádné kritické připomínky. Pouze si kladu otázku, zda byl nutný tak dlouhý Závěr (místo pregnantního shrnutí hlavních myšlenek a výsledků se podstatně shrnující informace poněkud rozplývají).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Přikláním se spíše k hodnocení **Velmi dobře**.

Datum: 17.5.2014

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie