

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jan Kačírek

Název práce: Právo národů na sebeurčení: teoretické ukotvení problému

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Petra L. Burzová

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „popsat a vysvětlit události, které vedly k přijetí idey národů jako základních jednotek evropského, ale lze říci i světového politického uspořádání, a popsat cestu, která vedla k jejich vzniku“.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozčleněna na teoretickou a historicko-deskriptivní praktickou část. Teoretická část je kompilátem několika autorů, má popisný charakter, nepředkládá analytický aparát, se kterým se bude dále pracovat, jedná se spíše o dobře známý výčet dobře známých definic a přístupů. Ačkoliv autor nemá ambici „přinášet nové poznatky“, bylo by vhodnější tuto část více zacílit na téma. Právě tato část je totiž dle názvu pro práci stěžejní, neměla by být tudíž pouze „sumarizační“ (str. 2). Komparativní aspekt jsem v této části neodhalila. Větší část práce tematizuje vznik Československa. Bylo by vhodné lépe zdůvodnit kritéria výběru daného případu (než např. na str. 49). Tato část je opět deskriptivním kompilátem, uvítala bych, kdyby autor více problematizoval/analyzoval/teoreticky refletoval nejasnosti a nesamozřejmost práva na sebeurčení, které naznačuje. Právě tyto otázky by odpovídaly názvu práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je na vysoké úrovni, jazykový projev je kvalitní. Uvítala bych, kdyby autor s literaturou pracoval kritičtější způsobem, mnohé pasáže opírá pouze o jednu publikaci. Uvítala bych, kdyby práce neobsahovala extenzivní přímé citace (př. str. 22, 25, 27)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce hodnotím jako velmi dobrou, vzhledem k názvu bych uvítala vyšší ambice pisatele, trochu mne zklamal kompilát dobře známých prací.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):


Autor by mohl v diskuzi více objasnit, co z historického případu vyplývá pro teoretické ukotvení problému práva národů na sebeurčení.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum: 25. 5. 2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie