

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Soukupová

Název práce: Odsun Němců z Krásna ve vzpomínkách

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):
Mgr. Gabriela Fatková

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je interpretace událostí, postojů a významů odsunu ve světle kolektivního vědomí pamětníků sudetského města Krásno. Cíl se do jisté míry podařilo naplnit, byť se autorka drží spíše roviny popisu než avizované interpretace. Autorčin výzkum je založen na 10 rozhovorech s pamětníky, což považuji za velmi kvalitní vzorek vzhledem k značnému stáří pamětníků.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Téma práce je aktuální a vzhledem k věku pamětníků i docela akutní. Autorka si pro svůj výzkum zvolila město, kde odsun probíhal jaksi poklidněji než v městech jiných. Práce tedy měla možnost přispět k doplnění značně jednostranného obrázku odsunu, který nám nabízejí média a populární publikace. Právě na takovéto případové studii by bylo možné ukázat variabilitu celého procesu, autorka této možnosti však nevyužila. Celé práci chybí teoretický úvod. Ačkoliv autorka pracuje s konceptem kolektivního vědomí, nemá potřebu jej jakkoliv definovat. Nevychází ani z žádné antropologické studie kolektivního traumatu ani jiné, vzhledem ke studovanému oboru, relevantní literatury. Historický úvod do problematiky je na druhou stranu obsáhlý a srozumitelný. Samotná praktická část práce pak zabírá zhruba čtvrtinu celého textu, což je vzhledem k jejímu informačnímu potenciálu škoda. Součástí práce je 5 příloh. Nezbytnou a důležitou přílohou je seznam informátorů s bližšími údaji o nich. Přílohy ovšem obsahují 4 fotografie bez uvedení zdroje či autora i bez důkladného propojení s textem, velká část příloh se tedy zdá naprosto zbytná. Výhrady bych měla i k použité literatuře. V případě, že si autorka ke studiu vybrala téma česko-německých vztahů, je překvapivé, že téměř nevychází z německy psané literatury. Za zcela nevhodný zdroj považuji Wikipedii, na níž se autorka odkazuje na několika místech v textu (s. 21, 32).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky je srozumitelný, s minimem neobratných formulací, ovšem práce obsahuje nepatříčně velké množství chyb, překlepů a navzájem chybně propojených vět v nesourodá souvětí. Nejčastější chybou v textu je špatné zacházení s interpunkcí (autorka velmi často odděluje dvě větné části obsahující sloveso čárkou a neodděluje tak od sebe dvě věty, ale dvě části jedné příslovečné konstrukce – např. s. 24 – příslovečná vazba „byli přiděleni“ skutečně nejsou dvě věty, podobně na s. 25 vazba „bylo použito“ a „měly začít“). Často tedy čárky ve větách přebývají, často

ale naopak i chybí. Autorka v textu neustále a průběžně odkazuje na použitou literaturu. Stejně jako závěrečný seznam literatury je i průběžná podoba odkazů nekonzistentní. S formálně správnou podobou odkazu se tak v textu setkáme poprvé až na straně 12 a důvodem je pouze neustálené používání interpunkce v odkazech a neznalost pravidla, že za interpunkčním znaménkem musí následovat mezera, před ním nikoliv.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předkládaná práce by byla dozajista kladně přijata na půdě nějakého historicky zaměřeného pracoviště (např. katedře moderních dějin). Autorka v práci bohužel neprojevila schopnosti načerpané během tříletého studia antropologie (např. tam, kde by se očekávala interpretace zaznamenaných rozhovorů, nebo v teoretických východiscích práce). Práce je obecně spíše historická než antropologická, a to především kvůli absenci hlubší interpretace sebraných dat a neprojojení zjištěného s jakýmkoliv teoretickým konceptem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):


- 1) Jaké jsou různá možná vysvětlení fenoménu, který zmiňujete na s. 17 – tedy cíleného použití malého „n“ v označení Němců v oficiálních dokumentech poválečné doby?
- 2) Na s. 36 píšete o „civilizační úloze Němců“ v pohraničních regionech. Z daného úryvku není jasné, zda čerpáte z výpovědí informátorů, nějaké publikace nebo z vlastní hlavy. Mohla byste tuto tezi o „civilizační úloze Němců“ rozvézt a uvést do souvislostí?
- 3) Na s. 39 bez vysvětlení a kritického komentáře reprodukuje tezi, řečenou vašimi informanty („Místní obyvatelé je vnímali jako cikány“). Mohla byste tuto tezi blíže vysvětlit – co všechno ona metafora „cikána“ mohla v daném kontextu představovat?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

dobře

Datum: 14.5.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie