

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Ilona Svobodová**

Název práce: Jak atraktivita osoby ovlivňuje první dojem

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Jaroslav Brůžek

1. **CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je ukázat, zda stereotypní přisuzování kladných charakterových vlastností je ve vazbě na vyšší atraktivitu jedince (str.2). Další cíl, vyplývající z názvu BP je formulován v experimentální části BP na str. 33.

Domnívám se po přečtení práce, že její cíle byly v zásadě naplněny jak z teoretického tak experimentálního hlediska. .

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Poměr teoretické a experimentální části je vyvážený. Každá z těchto částí tvoří přibližně polovinu textu. Autorka v první části představuje problematiku atraktivity včetně proměnlivých faktorů, které ji formovaly. Akcentuje důsledky módních vlivů a dnešního působení médií. Informace o percepci obličeje jsou v zásadě čerpány z knihy Blažek a Trnka (2009) a novější informace a časopisecká literatura s vročením mladším než 2009 zde chybí. V stejném duchu se odvíjí i část věnovaná prvnímu dojmu v sociálním prostředí.

V tomto kontextu jsou postrádané informace z recentních a dostupných publikací autorů, které Ilona Svobodová zná, jako Leslie Zebrovitz, věnované speciálně problematice atraktivity a prvního dojmu v různém kulturním prostředí (Zebrovitz et al., J.Cross-Cultural Psy., 2012, 43,1: 119-134) nebo rozdílům v hodnocení prvního dojmu mladých a starých dospělých (Zebrovitz et al., Psychology and Aging, 2012, in press). Jistě zajímavým pro BP by byla studia hodnocení prvního dojmu při registraci magnetickou rezonancí (Rule et al., NeuroImage, 2011, 54: 734-741), prokazující význam amygdal ve střední části spánkového laloku mozku, které vysvětluje biologické základy hodnocení prvního dojmu, které se evolučně

uplanovalo zřejmě v kontaktu s neznámými jedinci vlastního druhu. Takové informace však autorka nevyhledala, ačkoliv jsou dostupné.

Experimentální část, označovaná jako část empirická, je dle mého názoru pro BP velmi dobře koncipovaná.

Vlastní a poměrně rozsáhlý experiment je vyhodnocen statisticky. Výsledky jsou dokumentovány v 17 přehledných tabulkách a jejich komentář ukazuje, že autorka problematice rozumí.

Poměrně slabá je diskuze, která se omezuje na komentování vlastních výsledků, které nejsou diskutovány s poznatky jiných autorů. V textu diskuze zcela postrádám literární odkazy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je velmi dobrý, odkazy na literaturu jsou uváděny vesměs na konci každého paragrafu nikoliv u citovaného faktu. Struktura BP, která se projevuje členěním kapitol je logická a plní účel. Dokumentaci nemohu nic podstatného vytknout.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z BP je velmi dobrý. Očekával bych však, že bude podáno více informací o aktuálním stavu studovaných jevů, protože jedním z cílů BP je naučit studenta pracovat s odborným textem. V tomto ohledu si Ilona Svobodová usnadnila práci, když se v teoretické části opírá vesměs o knižní publikace (Lipovetski, 2002, Eco, 2005, Blažek a Trnka 2009) a prameny, které tyto knihy uvádějí. Z těchto důvodů lze vytknout, že v řadě celých paragrafů chybějí zcela odkazy na prameny. To považuji za slabou stránku BP. Naopak experiment a jeho hodnocení vyvažuje předchozí nedostatky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Je rychlé hodnocení atraktivity na první pohled zajímavé z evolučního hlediska?
Jiné otázky k obhajobě nemám.

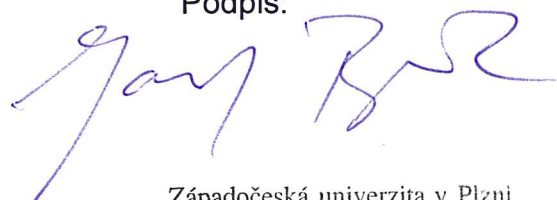
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Vzhledem k shoda uvedeným skutečnostem navrhuji známku **VELMI DOBŘE**.

Datum:

9. Května, 2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

