



## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### posudek vedoucího práce

**Práci předložil(a) student(ka):** Markéta Gajdošíková  
**Název práce:** Bezdomovectví ve vztahu k vlakovým nádražím jako veřejnému prostoru  
**VEDL:**  
**Oponoval:** Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem předložené bakalářské práce Markéty Gajdošíkové bylo analyzovat z emické perspektivy vztah bezdomovců k vlakovým nádražím coby veřejnému nebo soukromému prostoru. Tento cíl, formulovaný spíše v úvodu textu, než v příslušné kapitole (Cíle práce), byl dle mého soudu naplněn pouze částečně.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Text bakalářské práce je z hlediska proporcionality teoretické a vlastní práce adekvátní. Teoretická část je s ohledem na fakt, že se jedná o bakalářskou práci, zpracována solidně, třebaže se autorka dopouští některých nepřesností (viz dále), nerozvíjí některé koncepty a teoretické přístupy důležité pro její téma a cíle (domov, místo, vztah subjektu k místu, humanistická geografie, apod.). Problematická se mi jeví část 3.1. Metodologie, která je konfuzně strukturována do dílčích podkapitol, které obsahují výsledky autorčina výzkumu a měly by být logicky spíše v samostatné části práce. Představení metodologického postupu, vymezení zkoumané populace a zkoumaných lokalit či představení analýzy dat je nedostačující, zavádějící, potažmo absentuje zcela. Jakkoli následující empirické podkapitoly přinášejí některé dílčí zajímavé zkušenosti a poznatky z terénu, tak bohužel příliš neodpovídají na otázky uvedené v cílech práce, odbočují od nich, jsou nesystematické a čtenář se o vztahu zkoumané populace k místům vlakových nádražím coby veřejnému prostoru nebo prostoru domova příliš mnoho nedozví. Koneckonců možnost zodpovězení těchto otázek by si žádala jiný metodologický a konceptuální přístup.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická*



## Katedra antropologie

---

*úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev odpovídá povaze textu, formální nedostatky v podobě gramatických chyb či překlepů jsou spíše ojedinělé. Autorka cituje správně, nicméně troufám si tvrdit, že parafráze a shrnutí poznatků některých autorů přebírá ze sekundárních zdrojů, jakkoli cituje zdroje primární. Vede mě k tomu skutečnost, že tyto parafráze jsou nepřesné a zavádějící (Lefebvre, Soja, Arendtová, Heidegger). K přehlednosti členění textu jsem se vyjádřil výše. S ohledem na téma je na škodu, že práce neobsahuje žádné fotografické přílohy.

#### 4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Potenciál předložené bakalářské práce Markéty Gajdošíkové zůstal bohužel nevyužit. Dílčím nedostatkům, které práce vykazuje, šlo poměrně jednoduše předejít, avšak jako vedoucímu práce se mi plně nedostalo možnosti je korigovat. Osobně jsem v práci našel pouze náznaky odpovědí na formulované cíle.

#### 5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až tři):*


1. Vysvětlete, prosím, Vámi zvolenou strukturaci (pod)kapitoly č. 3.1.
2. Prosím, popište detailněji metodologii Vašeho výzkumu.
3. V rámci obhajoby se, prosím, vyjádřete k cílům práce a tomu, do jaké míry se je Vám podařilo naplnit.

#### 6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

S poukazem na výše uvedené se přikláním k hodnocení „dobře“, pouze v případě excelentní obhajoby dávám ke zvážení komisi hodnocení „velmi dobře“.

Datum: 30.12.2013

Podpis:

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie