



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Chramostová

**Název práce: Právo národů na sebeurčení: Zápas za národní sebeurčení Palestinců**

---

**Oponoval:** Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Jako cíl své práce si Barbora Chramostová zvolila „obhájení nároku Palestinců na svou vlastní národní identitu“. Je zřejmé, že takto zvolené zaměření závěrečné kvalifikační práce na univerzitě nepůsobí příliš akademicky a že je těžké hodnotit míru úspěšnosti splnění takto položeného cíle.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Předloženou práci lze vnímat jako úvod do problematiky palestinsko-izraelských vztahů. Spíše než o studii z oblasti kulturní antropologie se jedná o práci historickou s výraznou politologickou inklinací. Autorka dává od počátku (srov. s. 3) jasně najevo své „propalestinské“ zaměření a i celým následujícím textem prostupuje polemika s tzv. politikou dvojích standardů, vztaženou na sledovaný příklad. Z obsahového hlediska se Chramostová rozhodla prezentovat skutečně rozsáhlý záběr, zahrnující historii Palestiny ve 20. století, dějiny sionistického hnutí i palestinsko-židovských vztahů, charakteristiku palestinských organizací i dějiny osidlovací politiky Izraele či osudy palestinského nacionálního hnutí. Všechny části studie je možné označit za popisy, postavené na kompilaci sekundární literatury bez výraznějších známek vlastní invence. To ovšem neznamená, že by autorka neprokázala schopnost zvládnout velké množství dat a sestavit je do srozumitelného celku. Z vlastního textu je patrný autentický zájem, se kterým Chramostová ke svému tématu přistupovala.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je napsána srozumitelně, kapitoly jsou členěny přehledně. Ocenit je třeba skutečnost, že autorka se nevyhýbala výraznému využití zahraničních internetových zdrojů. Kromě menších překlepů (např. na s. 9) lze v textu ovšem nalézt i obsahové nepřesnosti (např. na s. 19 je uvedeno, že tzv. Jom Kipurská válka „trvala několik měsíců“, ve skutečnosti trvala 19 dní). Za závažnější nedostatek považuji nedostatečný způsob v citacích. Na řadě míst chybí u informace o původu výpovědi konkrétní odkaz na stránku v citovaném díle. Není tedy možné dohledat reprodukovanou výpověď. U citací z internetu absentuje údaj o datu zhlédnutí. Podivně působí citování Theodora Herzla z díla jiného autora, i když Herzlův „Judenstaat“ je uveden v seznamu literatury a dokonce i v předchozí poznámce (viz s. 13). Za další příklad problematické citace lze uvést poznámku 33, která se navíc vyskytuje ještě i na dalších místech textu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Za největší nedostatek předložené studie považuji, kromě nedůsledností v poznámkovém aparátu, že je jaksi „mimo obor“ (viz níže). Autorka vycházela jen z publikovaných údajů, také nelze hovořit o použití jakékoli metody při zpracování textu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

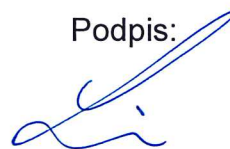
Mohla byste explicitně formulovat, v čem spočívá kulturně antropologická dimenze Vaší práce?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce s výše uvedenými výhradami splňuje nároky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhované hodnocení: **dobře**, při přesvědčivé obhajobě **velmi dobře**.

Datum: 21. 05. 2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie