



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Jiřina BABICKÁ**

Název práce: Způsob sezení u žen se zaměřením na dolní končetiny

Vedoucí práce: *RNDr. Vladimír Blažek, CSc.*

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce, formulované v Úvodu, byly naplněny. Výzkumná část má však jen podpůrný charakter, jak autorka sama uvádí.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Bakalářská práce se skládá ze stručného teoretického přehledu způsobu sezení žen, a to v historickém kontextu a na něj navazujících proměnách v moderní společnosti včetně vlivu zobrazení žen mediálními prostředky, dále z popisu způsobu pozorování žen při sezení, přehledu vlastních výsledků a převzatých údajů z internetové diskuze.

Práce je zpracována spíše průměrně. Je pravda, že na vybrané a poměrně úzce zaměřené téma bylo možné dohledat omezené množství odborné literatury a že práce obsahuje více zajímavých postřehů, ale vzhledem k tomu, že se jedná o třetí verzi, bych očekával hlubší analýzu. Například podkapitola věnovaná historickému přehledu (2.2.1) se opírá prakticky jen o jedinou publikaci

V přehledu použité literatury je uvedeno 49 titulů a několik dalších internetových odkazů. Přílohy jsou vhodné a přiměřeně kvalitní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Celková úprava i úroveň a srozumitelnost textu je dobrá a odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Je nutné však uvést kritické připomínky.

První výtka se týká uspořádání kapitol: Do třetí kapitoly, označené Metodologie, jsou totiž zahrnuty výsledky pozorování, občas i s komentáři, které by měly být zařazeny do chybějící kapitoly Diskuze.

K hodnocení výzkumné části se v tomto posudku již nevracím a odkazuji na předchozí posudek.

Gramatických chyb a grafických prohrěšků není mnoho, ale i tak naznačují, že práce byla opět dokončována pod časovým tlakem a že autorka ve spěchu přehlédla uvedené nedostatky. Jedná se např. o chybně mezery (na str. 4 a 17), šedé zbarvení písma na str. 15, nejednotné používání pomlčky – např. na str. 9 (krátká vs. dlouhá), na str. 9 autorka přehlédla malé písmeno „e“ v uvedení Evropy. Název odstavce na str. 24 bych přesunul na další stránku.

Obrázky v příloze mají jen ilustrativní charakter bez bližšího popisu a vztahu k textu (odkazy v něm jsou ojedinělé a nekonkrétní).

K přehledu použité literatury mám několik poznámek. Marketingovou agenturu Taylor Nelson Sofres Factum bych osobně nepovažoval za autora, ale spíše za vydavatele. U citace Blažek a Drápalová chybí název článku ve Sborníku a uvedení stránek. V přehledu literatury bych očekával publikaci Fraňkové a Kleina, kde jsou uvedeny stručně výsledky z výzkumu rozdílu sezení mužů a žen. Jinak je citování a přehled literatury v souladu s požadavky (uvádím však nesrozumitelné uvedení odkazu na Berryho práci na str. 5 dole, občas v textu použití čárky mezi jménem a vrocením – str. 5, 24, 25 – oproti jinak používané normě, nepravidelné uvádění či neuvádění stránky).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce studentky Babické splňuje základní požadavky. Bohužel autorka dostatečně nevyužila svého vlastního potenciálu a možností pomoci od vedoucího. Práce tak dosahuje pouze zcela průměrně úrovně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Při této obhajobě již nekladu otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem k tomu, že měla autorka možnost se poučit z nedostatků v předchozích verzích na základě posudků a připomínek při obhajobě se přikláním spíše k horší z možných variant celkového hodnocení, tedy navrhuji známku **Dobře**.

Datum: 25. prosince 2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

