



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jiřina Babická

Název práce: Způsob sezení u žen se zaměřením na dolní končetiny

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si jako cíle práce stanovila pozorovat a postihnout vývoj způsobů sezení v souvislosti s etiketou, ovlivněnou změnou módních trendů a emancipací, přejímáním neverbální komunikace, která byla dříve více či méně specifická pro opačné pohlaví (ať to byla specifika determinovaná kulturně nebo biologicky). Cíle byly naplněny jen velmi okrajově.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je nenáročná a autorce povětšinou chybí hlubší vhled do studované problematiky. Autorka sice provedla vlastní kvantitativní šetření, nicméně jeho kvalita není dobrá (pokud by se vůbec dal označit za kvantitativní). Práce působí povrchně. Autorka nepředvedla, že by získala badatelský vhled do problematiky. Oproti předchozí verzi autorka odstranila z textu problematické pasáže (např. extrémně dlouhé přímé citace a výňatky z diskusních fór), které se pak ale objevují v přílohách bez dostatečné návaznosti na samotný text.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky se zlepšil. Práce už neobsahuje tak velké množství překlepů, stylistických a gramatických chyb, nedokončených vět apod., přesto však dílčí nedostatky zůstávají. Citování a formátování textu se také zlepšilo. Tabulku autorka přiložila jednu, ovšem bez návaznosti na text, takže až po přečtení celé práce čtenář zjistí, že jsou výsledky šetření shrnuty v příloze. Obrázků je přiloženo více, ale stále chybí zhruba u poloviny z nich odkazy v textu, takže není jasné k čemu je autorka použila. Kvalita obrázků se zlepšila. Členění kapitol se také zlepšilo, i tak ale zůstávají logické nedostatky (např. chybějící diskuse, která je fakticky rozmělněna do všech kapitol).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předloženou bakalářskou práci jsem dostal k oponentuře potřetí. Autorka měla i mezi druhou a třetí verzí příležitost řádně práci prokonzultovat se školitelem a zapracovat na potřebných změnách. Předložená třetí verze, bohužel, opět působí dojmem, že školitel neměl možnost finální produkt nijak

ovlivnit a jako takovou ji musím, opět bohužel, hodnotit negativně. Autorka se zaměřila na odstranění nejzjevnějších problémů práce, ale zároveň pouze těch, které nevyžadují větší intelektuální úsilí. Místo toho měla autorka zcela přehodnotit koncepci tak, aby měl finální produkt strukturu vědecké práce. V současné podobě je to spíše poloorganizovaný soubor poznatků vzdáleně příbuzných témat. Když bych byl důsledný, tak téměř žádný závěr práce nebyl doložen nějakou formou evidence, ale jen domněnkami, u kterých ani nevím, jakou literaturou je autorka podkládá. V práci se také objevují pasáže, které jsou vzhledem k tématu z velké části irelevantní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč jste opakovaně ignorovala příležitost ke zlepšení práce skrze pomoc školitele?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Vzhledem k sice minimálnímu, ale patrnému zlepšení navrhuji práci hodnotit na pomezí nedoporučení k obhajobě a stupněm dobře s konečným rozhodnutím dle kvality obhajoby.

Datum: 30. 12. 2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie