



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2013/2014

Jméno studenta: Bc. Michal Mitas
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma diplomové práce: Produktová a procesní inovace ve vybraném podniku
Hodnotitel – vedoucí práce: doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Práce má obsáhlou a zajímavou (i když leckdy nesoustavnou a heslovitou) rešeršní část.

Autor se nevyhnul překlepům a nešikovným formulacím - např. str. 23: "(Sít) je tvořena uzlovými body, které sdružují partnery..." - uzlové body nesdružují, to je role vazeb mezi nimi. Odkazy na zdroje, především u obrázků a tabulek, často nemají správnou formu. Autor v této části vychází především z anglických zdrojů (což je třeba ocenit kladně), ale ne vždy se mu povede převést text do gramaticky správné češtiny.

Rozsah i úroveň aplikační části je slabší a ne vždy přesvědčivá. Dvouletá zaváděcí fáze softwarového produktu následovaná další dvouletou růstovou fází je podle mého názoru v tomto odvětví příliš



dlouhá. Závěrečná finanční hodnocení nejsou vždy relevantní (nejsou dále použita) a chybí jejich interpretace (WACC, ECV).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Na str. 82 uvádíte: "Pro E-shopy či profesní uskupení lze přiřadit produkt on-line prodejce či rádce". Vysvětlete.
2. str. 82: "Získávat zákazníky bude model u větších klientů pomocí individuální osobní asistence obchodních zástupců a implementace a kustomizace produktů na míru. V ostatních případech pomocí samoobsluhy na již zmíněné platformě Licended Tool, tedy jakéhosi E-shopu, kde si klient „nakliká“ přesně co potřebuje a bude to moci libovolně měnit." Vysvětlete.
3. str. 88: "Dle odhadu je poměr obchodního a finančního rizika 3 : 1, z čehož vyplývá váha finančního rizika 1,3." Odůvodněte.

V Plzni, dne 6.5.2014

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 15. 5. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).