



## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2013//2014

**Jméno studenta:** Bc. Tereza Šímová  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma BP/DP:** Hodnocení efektivity personální politiky podniku  
**Hodnotitel – oponent:** PaedDr. Dana Egerová, Ph.D.  
**Podnik – firma:**

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Diplomová práce zpracovává téma hodnocení efektivity personální politiky ve zvolené organizaci. Práce je členěna na část analytickou a co do rozsahu menší část návrhovou. V analytických částech práce diplomantka aplikovala s různou mírou úspěšnosti standartně využívané nástroje a postupy. Bohužel některé analytické části práce jsou zpracovány zkratkovitě a postrádají hlubší rozpracování či dostatečné vysvětlení. To v konečném důsledku vede k formulaci závěrů, z nichž u některých není jasné, na základě čeho byly formulovány. V návrhové části diplomantka předkládá celkem 22 cílů pro řešenou oblast. Některé z nich mohou být jistě podnětem pro jejich uplatnění v dané organizaci, naopak o vhodnosti či relevanci jiných lze polemizovat. Celkovému vyznění a přehlednosti této části práce by prospělo zaměřit se na méně úkolů a věnovat pozornost jejich hlubšímu zpracování. Z formálního hlediska se v práci vyskytují nepřesnosti, které ale výrazně nesnižují celkovou úroveň práce. I přes výše uvedené připomínky bylo zadání práce splněno. Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji diplomovou práci studentky Terezy Šímové k obhajobě.



### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

- 1) Jak zdůvodníte managementu firmy potřebu přijetí (včetně zdůvodnění finančních nákladů) dvou nových personalistů? (cíl č. 4)
- 2) Objasněte, jaký je rozdíl mezi patronem, který v rámci adaptačního programu již ve firmě funguje a mentorem, jehož pozici ve firmě v rámci adaptačního programu navrhuje. Jaké jsou odhadované finanční náklady pro tuto novou pozici?

V Plzni, dne 3. ledna 2014

*Dana Čerová*  
Podpis hodnotitele

#### Metodické poznámky:

<sup>1)</sup>Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2)</sup>Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3)</sup>Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP a BP **nejpodějí do 15. 1. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).