



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2013//2014

Jméno studenta: Bc. Kateřina Kuglerová
Studijní obor/zaměření: 6208T086 / Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Dopad investice na hodnotu podniku

Hodnotitel – oponent: Ing. Veronika Leicherová, MBA

Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Již v úvodu diplomové práce s názvem Dopad investice na hodnotu podniku studentka avizuje využití podpůrného software, konkrétně programů STRATEX a EVALENT. Stěžejní část práce bohužel působí pouze dojmem okomentovaných výsledků, které studentce v programu "vyšly". Programy STRATEX a EVALENT měly sloužit pouze jako podpůrný nástroj, nikoliv jako stěžejní pilíře celé práce.

V úvodu diplomové práce se studentka věnuje představení podniku, definování vize, poslání a cílů. Následuje tolik potřebná analýza externího a interního prostředí, které měly dopomoci také ke stanovení generátorů hodnoty. K tomuto kroku studentka v práci bohužel nedošla. Pozitivně však hodnotím, že se věnuje budoucímu vývoji a nehodnotí jen data minulá. Není zde však řešena otázka např. otázka tržního podílu a jeho vývoje v budoucnu. V rámci finanční analýzy, oblast likvidity dochází k nesprávné interpretaci hodnot nízké likvidity - "investice jsou vyšší než odpisy"? Dále v práci nesprávně interpretuje hodnoty ukazatele obratu a doby obratu. U obou ukazatelů uvádí jako jednotku "dny".



Samotný finanční plán pro dvě hlavní strategie budoucího vývoje podniku je tvořen zejména agregovaně. V případě využití programovaného vybavení by se dalo očekávat, že studentka bude plán sestavovat desagregovaně. Bohužel vychází jen z definovaných cílů a základních vztahů, tj. závislost vybraných veličin na tržbách. V případě druhé strategie a tedy i druhé varianty finančního plánu, kdy se snaží kalkulovat se vstupem podniku na zahraniční trhy, postrádám reálný rozměr. Studentka počítá jen s nárůstem tržeb a návazným nárůstem nákladů, oběžných aktiv a krátkodobých závazků. Neřeší náklady, které jsou spojené se vstupem na nové trhy. Ve finančním plánu není tento fakt vůbec podchycen.

Co se týče stanovení hodnoty podniku, studentka si v seznamu zásad stanovila porovnání výsledků několika metodami. V diplomové práci však počítá hodnotu podniku pouze na základě jedné metody, a to metody diskontovaných cash flow. Při stanovení hodnoty podniku vychází pouze z hodnot finančního plánu, absolutně se nevěnuje problematice vyloučení neprovozních aktiv, aktivaci nákladů investiční povahy, vyloučení nákladů a výnosů mimořádné povahy, atd. V práci používá pojem "dlouhodobý materiál", co tím myslí? Jedinou úpravu, kterou studentka definovala, je vyloučení ztráty z prodeje šrotu. Tato úpravu bych po studentce chtěla vysvětlit, jelikož sama uvádí, že se jedná o trvalou ztrátu spojenou s produkcí odpadu a opracováváním kovových částí, souvisí to tedy s hlavní činností podniku a této ztrátě se zřejmě nelze vyhnout. Proč ji tedy vylučuje? Jen z důvodu umělého navýšení výsledků společnosti?

Interpretace druhé fáze (str. 92) je dosti zmatená. Za další nedostatek považuji způsob stanovení tempa růstu g . U první varianty strategie hodnotí jen vývoj KPVH v jednotlivých letech, a na základě toho „stanoví“, že tempo růstu je nulové. V případě „odhadu“ u druhé strategické varianty počítá s tempem růstu g ve výši 30 % a dále 10 % bez jakémkoliv vysvětlení. Taktového hodnoty jsou dosti vysoké a je potřeba to něčím podložit.

Pozitivně hodnotím, že studentka provedla simulaci celého postupu v případě pesimistického vývoje u druhé varianty vybrané strategie. Jak bylo však stanoveno tempo růstu g ?

Práci navrhuji klasifikovat stupněm dobře, jelikož z práce není patrná hlubší znalost metod sestavení finančního plánu a ani stanovení hodnoty podniku.

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

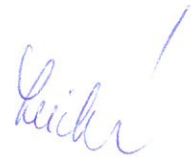
Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 15. 5. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Zdůvodněte vyloučení provozní ztráty z prodeje šrotu z výpočtu KPVH, když se jedná o ztrátu, která bude, z principu hlavní činnosti podniku, vznikat vždy.
- 2) Popište přístupy a způsoby stanovení tempa růstu g dle odborné literatury a vyhodnoťte dopad nahodnoceného odhadu g na hodnotu podniku, tzn. proveďte ukázkovou simulaci na třech zvolených hodnotách g . Na závěr zhodnoťte vlastní postup.
- 3) Definujete ukazatele typu "obrat" a "doba obratu" a interpretujte je.

V Plzni, dne 15. května 2014


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 15. 5. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

