

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Titul, jméno a příjmení diplomantky: **Daniel Turoň**

Fakulta: **právnícká**

Studijní program: **právo a právní věda**

Studijní obor: **právo**

Název diplomové práce:

Lužice a Slezsko jako součást České koruny

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Petr Beránek, Ph.D.**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Mgr. Vendulka Valentová**

Daniel Turoň si za téma své diplomové práce zvolil Lužice a Slezsko jako součást České koruny. Výtečné zpracování osnovy umožnilo věnovat se v jednotlivých kapitolách práce velmi podrobně etapám vývoje českého státu, během nichž byly Lužice a Slezsko součástí svazku České koruny.

Z hlediska obsahového se diplomová práce jeví jako velmi zajímavá, autor v jednotlivých kapitolách analyzuje jak vztahy zmiňovaných vedlejších zemí České koruny k jádru českého státu, resp. jeho panovníkovi, tak jejich národnostní složení, soudní organizaci, stavovskou organizaci atd. Z tohoto pohledu se práci nedá příliš vytknout, pohled na problematiku Lužic a Slezska v rámci České koruny je zde pojat komplexně a čtenář získá naprosto dostačující přehled o osudu těchto někdejších (z převážné části) zemí České koruny.

Poněkud méně optimistický je ovšem pohled na autorovu práci s prameny – zdá se bohužel, že bez publikací, na nichž se autorsky podílela

Lenka Bobková, by tato diplomová práce snad ani nemohla vzniknout, neboť na díla této autorky (resp. spoluautorky) je v práci obsaženo nesčíslně odkazů (často mnohokrát bezprostředně za sebou). I když samozřejmě nelze mít nic proti velmi kvalitním publikacím Lenky Bobkové jako takovým, v diplomové práci bych považoval za vhodné odkazovat na jednotlivá díla obsažená v seznamu literatury poněkud vyváženěji, aby práce nevzbuzovala dojem kompilátu či výtahu z jedné (popř. pouze několika) publikací. I když se v práci objevují samozřejmě i odkazy na jiné prameny, absolutní dominance odkazů na prameny, na jejichž tvorbě se podílela Lenka Bobková, podstatným způsobem znehodnocuje výsledný dojem z diplomové práce. Přitom je zřejmé, že problematikou Lužic a Slezska se zabývali či zabývají i mnozí jiní autoři; proto je nutno se domnívat, že ze strany diplomanta měl být zvolen vyváženější přístup, který by umožnil více komparovat názory jednotlivých autorů, resp. jejich pohledy na problematiku Lužic a Slezska.

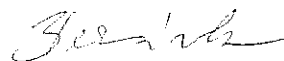
Z formálního hlediska nelze práci téměř nic vytknout, její gramatická a stylistická úprava je na výtečné úrovni, přes výše uvedené výtky k pramenům autor důsledně dodržuje citační normu a je patrné, že práce s prameny mu nečiní žádné potíže – tím větší škoda je, že se spokojil s málem, a svou práci neobohatit o odkazy na další prameny, které by mohly zpestřit a vyvážit závěry učiněné z analyzované problematiky.

Přes uvedené výtky lze uzavřít, že práce je po obsahové stránce kvalitní, příjemně jazykově podaná, s množstvím zajímavých informací a nelze tedy než konstatovat, že vyhovuje předpokladům závěrečné teoretické práce magisterského studia. S ohledem na jisté zmiňované nedostatky při práci s prameny však navrhuji, aby byla přijata k obhajobě se stupněm hodnocení "**velmi dobře**".

Při obhajobě navrhuji zaměřit se na tyto otázky:

1. Domníváte se, že byl pro Lužice a Slezsko svazek s Českou korunou výhodný, resp. jaký poměr měly stavy těchto vedlejších korunních zemí v průběhu času k jádru českého státu a českému králi?
2. Snaha lužických Srbů o připojení k Československu po skončení druhé světové války.

V Plzni dne 10. 4. 2013



JUDr. Petr Beránek, Ph.D.
