

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Kateřina Kruftová**

NÁZEV PRÁCE: **Kostel sv. Anny na Vršíčku u Horšovského Týna v kontextu pozdně gotické sakrální architektury západních Čech**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Karel Nováček**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **nevyhověl**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Práce K. Kruftové se skládá ze dvou nesourodých částí. Prvních 20 stran představuje nenáročný kompilační text, u něhož je velmi zřetelná závislost na několika předlohách, a to i po stránce strukturování textu (vyčlenění pasáží o M. Rejskovi a B. Rejtovi mimo vlastní obecný text o pozdně gotické architektuře) a který se k tématu práce vztahuje jen velmi okrajově. Přes nástin pozdní gotiky v západních Čechách autorka přechází k části druhé, kde je její autorský vklad výraznější. Úvod do západočeské pozdní gotiky má bohužel výrazné nedostatky: autorka měla mnohem více využít primární literaturu a důsledněji prostudovat zdroje, které cituje. Z nástinu tak vypadlo např. celé

významné středisko sasko-míšeňsky orientované pozdní gotiky v Boru u Tachova, pozdně gotická fáze chrámu Nanebevzetí Panny Marie v Tachově, minoritský kostel v Horažďovicích, nedoceněný kostel v Brodu nad Tichou a další objekty.

V rámci svého průzkumu kostela sv. Anny K. Kruftová shromáždila soubor posudků a historické fotodokumentace k pojednávané stavbě. Stavebně historickou analýzu pak graficky vyznačila do revidovaného zaměření z roku 1969, což je legitimní postup, problémem ovšem je, že využitá měřická dokumentace není kompletní - chybí např. základní půdorys přízemí. Fotografická dokumentace nemůže plně nahradit chybějící detailní kresebnou dokumentaci důležitých tvarových detailů. Popis objektu je faktograficky i terminologicky poměrně spolehlivý, jen místy se objeví nejasnosti (výzdoba interiéru lodi je "novodobá", rokoková, nebo empírová?), v některých částech by měl být popis bezesporu důkladnější (např. tvary a formy zazděných vstupů z exteriéru, důležitý prostor sakristie v podvěží), nedostatků v terminologii jsem odhalil málo (zaklenutý strop, kvadrilov). Z popisu jsou vyvozovány v zásadě správné závěry týkající se stratigrafie a stavebního vývoje kostela, i když celková interpretace stavby je extrémně stručná a nepostihuje zdaleka všechny aspekty. Odkaz Sommer 2013 chybí v seznamu literatury.

Úroveň práce bohužel fatálně snižuje přemíra hrubých pravopisných chyb, zejména chyby ve shodě podmětu s přísudkem (boje přerušili, České země patřili, otvory sloužili..) a další (vysuté svorníky..).

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 20. 5. 2014

PODPIS:

