

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Kateřina Kruftová**

NÁZEV PRÁCE: **Kostel sv. Anny na Vršíčku u Horšovského Týna v kontextu pozdně gotické sakrální architektury západních Čech**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Jan Anderle** TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **nevyhověla**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **nevyhověla**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **nevyhověla**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **nevyhověla**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **nevyhověla**

Návrh výsledné klasifikace: nevyhověla

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

ad1: Práce je nesourodá (úvodní pasáže o pozdní gotice - Rejsek, Ried, versus ostatní) a budí dojem překotného vzniku ve velmi krátké době bez provedení korektur formy i obsahu. lep

ad 2: Autorka nevyužila základní sborníky a periodika, jako AH, CB, Dějiny staveb, Svorník. Pak se jí přihází, že nezná primární práce a např. podstatné informace o vývoji pozdně gotického zastřešení kostela sv. Bartoloměje v Plzni cituje podle J. Kuthana a J. Soukupa (námitka může být vykládána jako uražené ego oponenta). Autorka neví o důležitém

západočeském centru pozdní gotiky v Boru - hradní kostel, špitální kaple, kostel sv. Mikuláše (zachována věž), kaple na Švamberku. Pokud jde o informace, které skýtá sama stavba, jsou využity jen částečně (např. nedostatečně je popsán a rozebrán vnějšek stavby, fotografická dokumentace není lokalizována a provázána s textem).

ad 3: Práce je zatížena příliš mnoha pravopisnými chybami a také deformacemi, které způsobují "překlepy". Není pracováno s mapou stabilního katastru, není přiložen výkres současné situace, chybí relevantní dokumentace exteriéru kostela (viz ad 2). Analytický výkres zahrnuje jen půdorys směřující úroveň tribun a oken s některými prvky přízemí, přičemž důležité přízemí věže chybí; postrádám korektní půdorysy přízemí a půdorys v úrovni tribun a oken, vyšších pater věže, půdorys krovu nebo aspoň střech, což nenahradí sice vítané, základní dokumentaci přesahující výkresy řezů, které ovšem uvedený nedostatek nenahrazují. Těm ovšem chybí určení orientace a vyznačení jejich vedení v půdorysech. Podzemí kostela není ve výkresech zohledněno, byť jen vhodně umístěnou poznámkou v plánu "nepřístupné podzemí". Stručnost či nevýstižnost textu by mohla nahradit fotografická dokumentace popisovaných jevů (DVD), která se ale bez lokalizace snímků a bez odkazů v textu znehodnocuje.

ad 4: Strukturování práce nenaplnuje platnou metodiku SHP (Macek 2001), zejména postrádám důsledné evidování a lokalizaci hodnotných prvků a detailů zkoumané stavby formou samostatného oddílu; v něm by byly vhodné odkazy na podrobnější fotodokumentaci. Nesourodé pasáže z literatury o pozdní gotice (viz ad1)

ad 5: V popisech krovů, závislých na textu V. Svobody, lze místy pochybovat, že autorka ví, o čem hovoří. Nepřesnosti v termínech užívaných jinde v popisu stavby, např. "dřevěné kování" (str. 65), "délka okna" (str. 53), kasulové okénko se "čtvercovou"(?) mříží. Nepřesně užívá pojmu České země. Autorka považuje plzeňské náměstí za "čtvercové" a míní, že kostel stojí "uprostřed" něj (str. 42). V presbytáři zkoumaného kostela nebyla "kruchta" (str. 71, 72) - mj. kontrast užití správného názvu "oratoř" v popisu presbytáře a uvedeného použití termínu "kruchta" pro týž prvek (cit. výše) vedou oponenta k pochybě o původnosti popisových partií práce. "Plochý dřevěný strop byl zaklenut valenou klenbou s výsečemi"[sic]; k tomu další následující nepřesná vyjádření (tamtéž). Základní nepochopení principů představuje vyjádření "Vnější nečleněné stěny lodi umožnily vtažení opěráků do interiéru." (str. 27). V textu se mísí vyzrálé pasáže s poklesky uvedeného typu, takže se lze domnívat, že autorka je závislá na

zřejmě ne vždy důsledně citovaných zdrojích (s ohledem na nedostatečný čas, vyměřený pro oponentní posudek, bude oponent zdroje práce ověřovat následně ve fondech archivu NPÚ).

ad 6: Partie stavby, které by z hlediska stratigrafie vyžadovaly větší pozornost, jsou nedostatečně dokumentovány popisem a obrazem, např. uváděné zazděné boční vstupy, východní vchod presbytáře, klenby a otvory ve věži - v té není diskutováno starší komunikační uspořádání. Naivně se předpokládá potvrzení data stavby a svěcení kostela prohloubením archivního průzkumu, zatímco jsou k dispozici zabudovaná dřeva, u nichž pokus o dendrochronologickou dataci nebyl učiněn (toto nekladu za vinu autorce, ta měla jen zdůraznit potřebu této analýzy pro další postup v poznání).

ad 7 a 8: Tématika nebyla vyčerpána. Neřeší se problematika západočeských pozdně gotických kostelů, umístěných vně intravilánu. Autorka nezmiňuje otázku kostelíka Všech svatých u Rabí, či kostela sv. Anny u Plané (okres Tachov). Tuší důležitost otázky užití terakot ve zkoumané stavbě, sledovat se ji ale zdráhá. Závěrečné vyjádření o solitérní povaze pozdně gotických sakrálních staveb v západních Čechách vychází (nedostatečně) ze současného podání literatury a neopírá se o vlastní hlubší poznatky. Jejich získání ovšem není možné bez soustředěnějšího vhledu, který by postihl také fragmentární nebo dílčí pozdně gotické části západočeských kostelů, u nichž převažuje jiná slohová etapa.

Práce přes výtky vykazuje potenciál k velmi dobrému hodnocení za předpokladu, že autorce bude poskytnut čas na její přepracování a doplnění. Předloženou verzi lze chápat jako pracovní materiál, použitelný k budoucímu uspokojivému výsledku, který ovšem jako magisterská práce v dnešním stavu nevyhoví.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 20. 5. 2014

PODPIS:

