

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Barbora Bezděková**

NÁZEV PRÁCE: **Kruhový šperk z laténských pohřebišť v horizontu LT B - C**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Jan John** TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověla**
2. Využití dostupných informací k tématu: **nevyhověla**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil?

Návrh výsledné klasifikace: nevyhověla

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Práce dle mého názoru není vyhovující, zejména z důvodu dosti povrchního přístupu k problematice laténských pohřebišť. Přestože k tomuto tématu existuje nepřehledné množství materiálových publikací, autorka využila pouhé tři desítky prací (viz seznam literatury). Jedním z hlavních pramenů je populární práce Jiřího Waldhausera (Jak se kopou keltské hroby), z níž je nekriticky přejímáno velké množství informací, včetně svérázné terminologie (např. "keltolog" s. 22). Naopak je zcela opomenuta Waldhauserova publikace pohřebišťě Jenišův Újezd, přestože je tato lokalita zahrnuta mezi sledovaný vzorek pohřebišť. Informace jsou často přebírány z druhé ruky a chybí jakékoliv srovnání se zahraničím, přestože se zde

nabízejí dobře zpracované regiony (Bavorsko, či Rakousko - např. detailně publikovaná pohřebiště Mannersdorf a Pottenbrunn).

Na některých místech práce jsou uváděny velmi překvapivé informace, aniž by byly něčím podloženy (ve středním latěnu převažují železné náramky - s. 28, skleněné náramky z období halštatu - s. 31 apod).

Z formálního hlediska v práci nechybí překlepy (např. 3. - 4. století BP s. 13) a komolení jmen (Wienzierl, Neústupný), velmi zvláště pak působí text o latěnském skle na s. 32 - 36, kde je počet překlepů a pravopisných chyb nápadně zvýšen a koncentrován (o transformaci Václava Hulínského do ženského rodu nemluvě).

Jistě nelze očekávat, že by práce tohoto typu mohla pojednat nálezy kruhových šperků v latěnských hrobech vyčerpávajícím způsobem, vzhledem k počtu prozkoumaných a publikovaných latěnských hrobů je však studovaný vzorek překvapivě omezený (109 hrobů z Čech a 76 z Moravy, to vše celkem se šesti pohřebišť).

K samotné metodě mám tyto poznámky:

- V databázi by bylo vhodné u jednotlivých artefaktů sledovat nejen jejich přítomnost v hrobové výbavě, ale i jejich počet
- Nepovažuji za vhodné posuzovat společně v jedné analýze pohřebišť z oblasti Čech a Moravy, regionální rozdíly v pohřebním ritu jsou nemalé - např. keramika v hrobech
- Zajímavé by mohly být prostorové distribuce faktorových skóre na pohřebišťích

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 19. 5. 2014

PODPIS:

