

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Dominika Kožešníková**

NÁZEV PRÁCE: **Komunikace archeologie s veřejností**

TYP PRÁCE: **diplová**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Michal Bureš, Ph.D.**      TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

### **Návrh výsledné klasifikace: výborně**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Práce se zabývá všemi představitelnými aspekty komunikace archeologie s veřejností a rozpracovává je v potřebné i když rozdílné míře detailu. Autorka čerpala z dostupných zdrojů, využila nejen odborné literatury domácí, ale též dostupné kvalifikační práce, které se váží k tématu. Základním zdrojem je odborná literatura, která je ale vzhledem k povaze tématu a jeho přesahům mimo obor archeologie vhodně doplňována internetovými zdroji. Zejména je třeba vyzdvihnout bravurní zvládnutí literatury anglosaské, neboť z práce vyplývá, že se tímto významným informačním zdrojem k dané tématice autorka zabývala se zaujetím a zodpovědně. Bc. Kožešníková výstižně hodnotí vývojové tendence tématu a zaujímá k problémům vlastní postoj. Přehlednosti ubírají shodné nebo podobné názvy podkapitol a řešených témat v kapitolách 3 a 4, jakkoliv je takové řazení

odůvodnitelné. Za formální nedostatek považují skutečnost, že doslovné citace nejsou uvozeny za dvojtečkou úvozovkami, což komplikuje až znemožňuje jejich identifikaci. K drobným faktografickým chybám náleží tvrzení ze str. 9, že "archeologické dědictví je majetkem státu", které je však na straně 18 uvedeno na pravou míru. Dále chybné tvrzení, že krajské úřady se řadí mezi oprávněné organizace (s. 81). Podivně zní formulace "shoda Maltské úmluvy s Českou republikou", když autorka měla na mysli zřejmě shodu s právním řádem ČR. Práci Arlene - Weiner 1994. na níž je odkazováno na straně 24. jsem nenalezl v seznamu literatury. Uvedené nedostatky jsou příslovečnými výjimkami potvrzující pravidlo, totiž že práce představuje velmi kvalitní zpracování daného tématu, které je navíc doplněno drobným průzkumem veřejného mínění. Výsledky tohoto průzkumu zejména ve srovnání s předchozím průzkumem veřejného mínění provedeného v roce 2006 náleží k těm částem diplomové práce D. Kožešnikové hodným dalšího zveřejnění.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 20.5.14

PODPIS:

