

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: Eliška Ventrubová

NÁZEV PRÁCE: Lovná zvěř jako archeologický pramen

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Mgr. Petr Šída, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: výborně

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Viz příloha:

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 20.5.2014

PODPIS:



Stručné zdůvodnění klasifikace:

Studentka E. Ventrubová se pustila do řešení nesnadného úkolu – vyhodnotit energetický potenciál zdrojů na základě analýzy osteologického materiálu z vybraných magdalénských lokalit střední Evropy a pomocí něho zhodnotit potenciální velikost lovecké skupiny a funkci lokalit. Vědoma si všech úskalí, které hodnocení nutričního potenciálu a demografických důsledků přináší, dokázala vytvořit věrohodný model založený na reálných hodnotách. Jak správně konstatuje, neznáme reálně všechny zdroje potravy paleolitických lovců, takže význam modelovaných hodnot je třeba vnímat jako minimální možnou hodnotu. Získaná čísla ukazují na významnou diferenciaci mezi lokalitami, což odráží i struktura archeologického materiálu. Práce přináší velmi zajímavý pohled na možnosti interpretace fungování paleolitických lokalit. V tomto ohledu je práce velmi inspirativní. Pro hodnocení funkce lokality navrhuji do budoucna využít i jiných možností, které nabízejí soubory artefaktů. Rozhodnutí při hodnocení mezi rezidenční či specializované lovecké funkci dané lokality může například významně podpořit přítomnost uměleckých předmětů.

Jedinou významnější vadou práce je jazyková úroveň. Bohužel chybí finální korekce textu, takže se objevují relativně časté gramatické chyby a na některých místech ne zcela srozumitelné formulace, či protismysly. Velmi bych se přimlouval neoznačoval skupinu mladopaleolitických lovců tlupou. Tento výraz má poměrně negativní konotaci, kterou si tak vysoce rozvinutá společnost, jakou lovci magdalenienké kultury jistě jsou, nezaslouží. Jazyková úroveň tak mírně kazí jinak velmi dobrý dojem z celé práce. Na jednom místě také patrně nedopatřením schází citace (str. 58).

Přes tuto výtku považuji tuto práci za plně splňující nároky na diplomovou práci a navrhuji její hodnocení známkou výborně.