

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Michaela Heklová**

NÁZEV PRÁCE: **Středověké osídlení jižních Brd a jejich podhůří**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Karel Nováček**      TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

**Návrh výsledné klasifikace: dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: M. Heklová měla v diplomové práci sledovat dějiny středověkého osídlení jižního výběžku Brd a nejbližšího okolí na základě dostupných archeologických pramenů a historické literatury, a tento stav poznání rozšířit prostřednictvím nového empirického materiálu získaného vlastním terénním průzkumem. Výsledná konfrontace obou okruhů dat slibovala přispět k problematice využití marginálních oblastí v dlouhém období od raného středověku do počátku novověku. Z tohoto záměru se autorce podařilo realizovat pouze část a výsledek není přesvědčivý. Poměr mezi úvodními kapitolami a nástinem dějin osídlení na jedné straně a rozborem terénního průzkumu na straně druhé je výrazně vychýlen v neprospěch autočina vlastního příspěvku k tématu. Nástin dějin osídlení

na základě literatury, který tvoří více než polovinu textu, má jen místy analytické ambice, převažuje nenáročný kompilát literatury, jehož spolehlivost a konzistenci snižuje četné opakování údajů, nadbytečné uvádění názvů citovaných prací in extenso i některé omyly (např. zmínka o těžbě drahých kamenů na Březnicku a Bělčicku na str. 47). Málo využít zůstal potenciál jazykovědných pramenů, opomenuty zůstaly některé důležité geografické charakteristiky regionu (komunikační síť, vývoj hranic katastrálních území), autorčina práce s písemnými prameny vykazuje povážlivé nedostatky (Emlerova edice berních rejstříků rozhodně není druhým vydáním edic CDB a RBM, jak autorka tvrdí na str. 12, což by jistě nahlédla, kdyby s těmito prameny opravdu pracovala).

Terénní výzkum nebyl proveden v dostatečně reprezentativním rozsahu, není odpovídajícím způsobem dokumentován a chybí jeho hodnověrné vyhodnocení (sběry keramiky), včetně vizualizace v prostředí GIS. Práci je nutno v tomto ohledu pokládat za sotva zahájenou.

Práce vykazuje vážné nedostatky v poznámkovém aparátu. V textu se objevuje řada zkrácených citací prací, které autorka nezahrnula do seznamu literatury (jen namátkou: Kout 1906; Lutovský - Stolz 2001; Šimák 1938; Nohejlová - Prátová 1956; Smetánka - Klápště 1979; Šimana 1979; Vařeka 2006), seznam literatury pak obsahuje množství neúplných záznamů a chyb.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 18. 5. 2014

PODPIS:

