

PhDr. Jan Kilián, Ph.D.  
Katedra historie FPE ZČU v Plzni  
Veslavínova 42  
Plzeň 301 00  
[jankilian@email.cz](mailto:jankilian@email.cz)

**Posudek oponenta diplomové práce**  
**Bc. Jaroslav Šíma**  
**Historická plastika v krajině jižního Plzeňska – Blovicko, Spálenopoříčsko**

Památky, ať již solitérní nebo jejich soubory, patří k oblíbeným tématům bakalářských a diplomových prací, byť já sám jsem k jejich sepisování na této úrovni poněkud skeptický. Už jen proto, že v nich studenti mohou jen obtížně prokázat schopnost samostatného historického uvažování a podat stylisticky vytříbený a čtenářsky atraktivní text. Což je i případ encyklopedicky pojaté diplomové práce J. Šímy.

Autor si za své téma zvolil problematiku historické plastiky ve dvou západočeských mikroregionech, s tím, že podobný soupis dosud není k dispozici. S tím ale nemohu tak úplně souhlasit. Evidence existuje v písemné podobě na webových stránkách Národního památkového ústavu, stejně jako v monumentální čtyřdílné encyklopedii Památky v Čechách, kterou ovšem J. Šíma vůbec necituje. Podobně postrádám Soupis památek historických a uměleckých v politickém okrese přeštickém od Karla Hostaše, kde je zahrnuta i Zelená hora s Nepomukem, o nichž se autor rovněž zmiňuje. Otázkou je pochopitelně také úplnost, již bohužel nemohu plně posoudit, ačkoli na první pohled není v žádném případě vyčerpávající – namátkou, jen na samotném Přešticku je toho mnohem víc, jenže ne vše je pod památkovou ochranou. Zde je vidět, že se autor opřel hlavně o monumnet.cz. Dílo má zajisté silně kompilační charakter, což by ale nemusel být jeho hlavní problém. Tím je spíš absence vlastních názorů a oživení suchopárného textu s obrovským množstvím vět holých. V soupise lze vyzorovat pevně danou strukturu, když u každé památky je nejprve určena poloha, poté je stručně popsána a následně jsou uvedeny informace převzaté ze zmíněného monumnetu. Kromě úvodu a závěru není v podstatě z pohledu oponenta vlastně ani co hodnotit. Snad jen to, že J. Šíma pracoval rovněž v terénu - řadu památek fotograficky zdokumentoval a na místě využil rovněž ústních sdělení pamětníků a pamětnic, stejně jako příslušných úřadů.

V použité literatuře postrádám již uvedené, k tomu pro srovnání i některé další práce (mj. A. Podlaha – Soupis památek, Rokycansko). Rušivé jsou rovněž různé odborné nedostatky např. boží muka s velkým B, kartuš místo kartuše, u citací jednou číslice za tečkou, jednou před ní, apod.

Přes uvedené navrhuji práci k obhajobě a hodnotím ji jako **dobrou**.

V Plzni dne 15. srpna 2014

