

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Oponent práce

Autor práce: Karel Spurný

Název tématu: Příprava komponent pro e-kurz APS

Splnění bodů zadání	<input type="radio"/> úplně	<input checked="" type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: Práce neobsahuje žádný autotest, tento požadavek je uveden v bodu 1. zadání práce.			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Ad 1. Cíle práce nejsou explicitně formulovány (pouze v Resumé), lze je však při podrobnějším čtení práce vytušit. Části textu nazvané Seznámení s programem ... (Multisim, Macromedia Captivate, ProAuthor) jsou zpracovány velmi povrchně, pro znalého čtenáře jsou zbytečné, pro neznalého čtenáře jsou zcela nedostatečné. V části věnované programu ProAuthor jsou popsány věci, které se jeví pro seznámení s programem jako nesmyslné. Pro práci s ProAuthorem potřebuje uživatel zodpovězení otázek, které jsou uvedeny hned v prvním odstavci textu? Bez ujasnění si použité vyučovací metody nelze s ProAuthorem pracovat?

Ad 2. Práce je nevyvážená co do obsahu. Zatímco kapitoly Úvod, 2. Macromedia Captivate, 3. ProAuthor a Závěr jsou velmi stručné (tak, že v podstatě nepřinášejí žádné relevantní informace), kapitola 1. Multisim je rozsáhlejší. Obsahuje známé příklady zapojení převzaté z literatury. Podrobněji je zpracována podkapitola 1.3 Příklady zapojení, která obsahuje z literatury převzatá známá zapojení, přínosem autora je pouze sestavení modelů v programu Multisim, které jsou uvedeny na CD příloze. Z textu kapitoly však není vidět, že nějaká CD příloha s příklady vůbec existuje. Autorem vytvořené animace ilustrující práci v Multisimu při modelování příkladů jsou zpracovány vcelku solidně a považuji je za jediný rozumný přínos hodnocené bakalářské práce. I u animací se vyskytují nedostatky, např. proč se animace sama spustí hned při načtení. Správně by se měla spouštět spouštěcím tlačítkem. Jistě je rozumný předpoklad, že si student nejprve přečte text v příslušném studijním článku a až poté si spustí text ilustrující animaci.

Ad 3. Do seznamu literatury překopíroval autor práce seznam uvedený v zadání. V práci není žádný odkaz na použitou literaturu. Z uvedených důvodů usuzuji, že autor práce s uvedenou literaturou pracoval na úrovni zpracování zadaného tématu zcela nedostatečně.

Ad 4. Text práce i text v ProAuthoru obsahuje řadu překlepů a pravopisných chyb (např. opakovaná hrubá chyba ve slově reálný (autor píše reální) na str. 9 a 11. Práce svým rozsahem nevyhovuje požadavku uvedenému v předpisu Vyhláška děkanky č. VD11/2012 Vypracování kvalifikační práce, kde je v odstavci 4 uveden požadavek na minimální rozsah práce, tj. minimální přípustný rozsah je 54 000 znaků (30 normostran). Tento požadavek svým rozsahem posuzovaná bakalářská práce zdaleka nedosahuje.

Ad 5. Kvalitněji jsou zpracovány pouze animace uvedené na přiloženém CD. Formátování textu obsahuje závažné nedostatky, např. v obsahu je namísto čísla stránky u položky přílohy uveden text Chyba! Záložka

není definována. Proč je v záhlaví stránek číslovaných I, II, II uveden text 3 ProAuthor, když jde o Závěr, Resumé a Seznam literatury? Typografických prohřešků je v práci více. Nekvalitní je i provedení některých obrázků (např. 25, 31, 35, ...) kdy bych u studenta informatiky očekával použití adekvátního grafického editoru.

Ad. 6. Rozumné vlastní autorovy závěry nejsou v práci obsaženy. Vlastní přínos autora práce spatřuji pouze ve vytvoření výukových animací.

Závěr:

Práce je nevyvážená co do obsahu i kvality zpracování. Pozitivně hodnotím pouze autorem vytvořené animace uvedené na příloženém CD. Není zcela splněn bod zadání 1, v předložených materiálech jsem nenalezl žádný autotest, který byl v zadání požadován. Předložená práce nevyhovuje rozsahem ani kvalitou zpracování požadavkům na bakalářskou práci.

Podnět hodnocení	Podnět hodnocení	Podnět hodnocení	Podnět hodnocení	Podnět hodnocení
○	○	○	○	○

Celkové hodnocení práce	<input type="radio"/> výborně	<input type="radio"/> velmi dobře	<input type="radio"/> dobře	<input checked="" type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	--------------------------------------	--	------------------------------------	--

Hodnocení vypracoval: doc. Ing. Václav Vrbík, CSc.

3.7.2014

Datum

Podpis