



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Daniel Špelda, Ph.D.

Práci předložil(a): Eva Zahradníková

Název práce: Rousseau a osvícenství

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Tématem práce Evy Zahradníkové je – jak sama uvádí – Rousseau a osvícenství. Ve své práci se pokouší „odkrytí ty vrstvy Rousseauova myšlení, které unikají pozornosti historiků osvícenství (...) a srovnat, do jaké míry se v Rousseauových textech objevují hlavní sociokulturní ideály francouzského osvícenství“ (s. 1). V první kapitole Zahradníková poměrně stručně vymezuje osvícenství, ve druhé se soustředí na Rousseauovu kritiku civilizace, ve třetí se zaměřuje na Rousseauův vztah k náboženství, ve čtvrté se věnuje teorii poznání a v páté názorům francouzského filosofa na vzdělání a výchovu. V celé práci přitom důsledně porovnává Rousseauovy názory s názory jeho současníků (zejm. Diderot, Voltaire, Holbach) a předchůdců (zejm. Locke). Nedá se asi říci, že by Zahradníková odkryla historikům „dosud utajené vrstvy Rousseauova myšlení“ – naopak, ve své práci probírá klasická témata Rousseauovy filosofie (s výjimkou jeho sociální a politické filosofie). Na druhou stranu se jí ovšem daří ukazovat souvislost Rousseauových názorů s myšlenkami osvícenství, a proto se domnívám, že cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce Evy Zahradníkové má své pozitivní i negativní stránky. Pozitivně hodnotím zejména tři věci: a) práce s prameny: Zahradníková se seznámila nejenže s Rousseauovými texty, ale pochopila také, že k lepšímu porozumění Rousseauově filosofii je dobré znát práce dalších osvícenských filosofů, a také díla Johna Locka, jehož *Esej i O výchově* si přečetla. Taková důslednost nebývá u našich studentů zvykem; místo toho často bezhlavě přebírají výklady ze sekundární literatury. Některé Rousseauovy texty si Zahradníková nastudovala v originále. b) práce se sekundární literaturou: Zahradníková ve své práci vychází z reprezentativních titulů o osvícenství a Rousseauovi a dovede s nimi pracovat. Nejedná se tedy o samoučelné odkazování na cizojazyčnou literaturu, ale Zahradníková s pomocí zahraničních textů skutečně dokáže lépe vykládat prameny. c) plynulý, souvislý, logický a promyšlený výklad: Zahradníková si s metodickou rozvahou z celku Rousseauovy filosofie vybrala čtyři témata (civilizace, náboženství, epistemologie a výchova) a jim systematicky a proporčně věnuje jednotlivé části své diplomové práce.

Negativním rysem práce je místy absence filosoficky hlubšího výkladu. Práce sice nemá u nás bohužel dosti obvyklý „referátový“ styl, kdy student pouze přepraví filosofické dílo (k tomu se Zahradníková jen blíží na s. 11-16). Vyhnutí se „referátovému“ přístupu bylo způsobeno především možností srovnat Rousseauova stanoviska s názory dalších osvícenců a využíváním kvalitní sekundární literatury. Na druhé straně, na mnoha místech je výklad poměrně povrchní a spleť Rousseauových úvah by si zasluhovala důkladnější rozbor, stejně jako jeho vztah vůči názorům ostatních osvícenců.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

V práci jsem si nepovšiml žádných pravopisných chyb. Stylistická úroveň textu je většinou vysoká, až na několik míst, kde je patrné, že Zahradníková parafrázuje anglický text. Odkazy jsou uváděny důsledně, přehledně a srozumitelně. Jejich formální úprava není úplně v pořádku, je to patrné zejména, když Zahradníková cituje texty ze sborníků či předmluvy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jako vedoucí práce bych rád zdůraznil, že Zahradníková ve svém badání učinila obrovský pokrok: Počáteční verze práce vypadaly děsivě a měl jsem zprvu upřímné obavy o to, zda Zahradníková napíše obhajitelnou práci. Zahradníková ovšem pochopila moje připomínky a komentáře, vzala si je k srdci a velice důsledně se je pokusila naplnit (ani jedno není u našich studentů vždy obvyklé). Zejména si uvědomila, že k tomu, aby napsala akceptovatelnou práci z filosofie, musí zkrátka hodně číst (opět jev nikoli zcela běžný). Práce se tedy nakonec podle mého soudu pohybuje mezi hodnocením „výborně“ a „velmi dobře“. Svým obsahem se asi spíše blíží k horšímu z uvedených hodnocení, ale jako školitel bych chtěl u Zahradníkové ocenit ochotu a připravenost učit se nové věci a číst filosofické texty, přestože v bakalářském stupni se jí nedostalo filosofického školení. Proto navrhuji známku „výborně“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):
Výborně

Datum: 10. 5. 2014

Podpis:

