

 <p>FAKULTA FILDZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
---	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Marcela Vránová

Název práce: Strukturální analýza písňových fondů uložených v Národopisném muzeu Plzeňska

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si zvolila za cíl zkompletovat záznamy lidových písní Plzeňska Karlem Rodinou a Marií Ulčovou a zároveň připomenout případnému čtenáři historii, vývoj lidové kultury a zvyků a význam lidových písní v životech našich předků.

I když v práci není věnována dostatečná pozornost vývoji lidové kultury a zvyků a významu lidových písní v životech našich předků, lze konstatovat, že autorka cíl v podstatě naplnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka nejdříve s využitím literatury zpracovala rozsáhlý text o sbírkové činnosti v oblasti lidových písní, stručně pojednala o vývoji a charakteristice české lidové písně a následně se zaměřila na lidové písně Plzeňska (sbírková činnost, podrobná charakteristika písní). Praktická část pak obsahuje autorkou vytvořený katalog lidových písní, které byly sebrány K. Rodinou a M. Ulčovou v uvedeném regionu. K danému katalogu jsou vytvořeny grafy vypovídající o jejich podílu na celkovém sebraném počtu písní a o lokalitách sběru. Práci doprovází kratší obrazová příloha.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je přehledně členěna do kapitol, které jsou uvedeny kratším shrnutím – přehledem následně zmiňované problematiky. Jazykový projev autorky je na pěkné úrovni bez zásadních gramatických chyb (jednou je vynechaná čárka v souvětí, s. 74), v práci je správně odkazováno na zdroje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka se věnuje zejména sbírkové činnosti s minimálním popisem určení lidových písní, poukazuje sice na provázanost lidových písní s lidovými zvyky, ale nepopisuje je z hlediska užití (dílní zmínky jsou na s. 9, 26, 37, 48, 50, 52). Velmi pozitivně hodnotím pátou kapitolu, která přináší poměrně podrobnou hudební charakteristiku lidových písní Plzeňska, a samozřejmě vytvoření katalogu těchto písní sebraných K. Rodinou a M. Ulčovou.

Stylisticky se mi nelíbí část věty: „...nabízí se otázka, proč je lidová píseň tedy přikládána dnes již spíše starší generaci?“ (s.75)

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč se autorka nevěnovala i rozřídění písní z hlediska obsahu, tj. nerozdělila je systematicky podle způsobu uplatnění (písně milostné, kramářské, svatební, taneční, vojenské...) a proč toto hledisko nebylo bráno v úvahu při tvorbě katalogu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: výborně.

Datum:

Podpis:



11.5.2014