



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Dagmar Zajíčková

Práci předložil(a): Alena Beránková

Název práce: Renesanční skepticismus a jeho úloha při vzniku novověkého myšlení

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Studentka se v diplomové práci „*pokusila ukázat, jakou roli hrál renesanční skepticismus při formování filosofického myšlení novověku*“. Přičemž se studentka zaměřila především na Descarta. Takto stanovený cíl byl naplněn odpovídajícím způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Studentčina práce je rozdělena na tři hlavní části, z nichž první se věnuje přehledu antického skepticismu se zaměřením na Pyrrhóna z Elidy, druhá kapitola líčí renesanci a třetí novověk. Z druhé a třetí části pokládám za zbytečné podkapitoly věnující se historickému kontextu, neboť obsahují množství informací, které s tématem práce nesouvisí a pro následující výklad jsou nepodstatné. Například tvrzení na s. 17. o tom, že „*zkvalitnění produkce potravin a řemeslnictví mělo vliv na výměnný obchod mezi venkovem a městem...*“ není pro porozumění tématu nijak nápomocné. Taková nepodstatná tvrzení tvoří i podkapitolu, která se věnuje historickému kontextu novověké Francie. Líčení hospodářské situace, řemeslné a zemědělské produkce téma práce nijak neobohacuje. Zbylé kapitoly naproti tomu představují srozumitelný a pečlivý výklad tématu, přičemž se studentka opírá zejména o Popkinovu práci. Přestože je Popkinova kniha kvalitním sekundárním zdrojem, studentka by se měla vyvarovat přílišného odkazování na jeden zdroj, jako je to v případě kapitoly 3.2., která je prakticky celá založena na Popkinově knize, a to i v místech, kde studentka vykládá myšlenky jiných novověkých autorů, jejichž díla nečetla.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Studentčin jazykový projev je srozumitelný, souvislý a téměř prostý gramatických nebo stylistických pochybení (až na několik málo drobností, které rozhodně nesnižují kvalitu textu). Odkazy na použitou literaturu jsou formálně správně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je dobrý přesto nelze opomenout několik nedostatků. Mezi silné stránky práce patří kromě studentčina zjevného zaujetí tématem, i její práce s velkým množstvím literatury a také celková úroveň výkladu tématu (jak z formálního, tak i obsahového hlediska), které nepatří k nejjednodušším. Za negativní stránku práce považují místy až přílišnou závislost na Popkinově publikaci a také přílišné zdůrazňování vlivu scholastické filosofie na Descartovo myšlení, které se průběžně objevuje od s. 51 až do konce práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Opravdu si myslíte, že „scholastická výchova u Descarta mimo jiné upevnila jeho katolictví, patrně díky učitelům z La Flèche došel ke své nezlomné víře a k celoživotnímu postoji obránce pravé víry“?, jak tvrdíte na s. 57?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Vzhledem k tomu, že se nejednalo o snadné téma, a přesto se s ním studentka vypořádala kvalitním způsobem, navrhuji, navzdory svým výhradám, známku **výborně**.

Datum: 19.5.2014

Podpis: Lajčarová