



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
Mgr. Ludmila DOSTÁLOVÁ, Ph.D.

Práci předložil(a): Lucie Nováková

Název práce: Logický folklór: Dartmouth, Jitřenka a Večernice, Současný francouzský král, Pegas

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zhodnotit adekvátnost klasických příkladů používaných k ilustraci problému analýzy singulárních terminů v analytické filosofii jazyka a to zejména s ohledem na kulturní a historický kontext, ze kterého byly převzaty. Tento cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozdělena do čtyř hlavních kapitol věnovaných čtyřem základním přístupům k analýze singulárních, konkrétně vlastních jmen (vlastní jména pouze referují; vlastní jména mají význam; vlastní jména jsou zkratkou za deskripci a vlastní jména vyjadřují predikát) formulovaných předními (analytickými) filosofy (J.S.Mill; G. Frege; B. Russell; W.V.O.Quine), z nichž každý je ilustrován svým vlastním příkladem (Dartmouth; Jitřenka a Večernice; Současný francouzský král a Pegas). Pro úplnost v tomto výčtu chybí teorie rigidních designátorů S.Kripkeho reprezentovaná příkladem Richarda Nixona. Tato teorie však nebyla součástí zadání.

Autorka pokaždé stručně představí myslitele, který konkrétní teorii zformuloval, a poté podrobně tuto teorii vyloží. Jedná se o standardní rešerši pramenných i sekundárních zdrojů držící se standardních výkladů dané problematiky. Text výkladu je rozhodně původní vzhledem k celkové neobratnosti textu a nepřesnému užívání terminologie (viz např. formulace cíle práce na straně 4 „cílem práce je vyložit problémy singulárních terminů“ – práce přirozeně nepojednává o problémech singulárních terminů – ty samy o sobě žádné problémy nemají – ale o problémech jejich analýzy). Nicméně všechny tyto formulace svědčí o tom, že autorka se s tématem v zásadě vypořádala a ví, o čem mluví, nedosáhla však ještě takové jistoty, aby jednotlivé detaily dokázala přesně formulovat, resp. ještě si neuvědomila nutnost přesnosti formulace v každém takovém detailu.

Zcela původní je vyložení kulturního nebo historického kontextu, ze kterého byl daný příklad převzat a zhodnocení jeho adekvátnosti pro ilustraci toho kterého pojetí. Pravděpodobně nejzdařilejší je v tomto smyslu analýza příkladu s městem Dartmouth, třebaže klíčový bod tohoto příkladu není v textu dostatečně akcentováno. Příklady současného francouzského krále i Pegase jsou rovněž správně, jejich výklad však již není tak podrobný a přesvědčivý. Nejslabší je zřejmě analýza příkladu Jitřenky a Večernice, ačkoliv jeho teoretická stránka je naopak asi nejpřesvědčivější ze všech čtyř teoretických výkladů. Autorka se totiž nechala unést celou řadou kontextů pro vlastní příklad nepodstatných. Zatímco pro Fregeho byly podstatné pouze okolnosti astronomické, autorka rozsáhle popisuje Mayskou legendu, kterou Frege nemožně znal. Zmiňuje rovněž příběh o Hesperovi a Phosphorovi z řecké mytologie, který Frege pravděpodobně znal, ale nepracoval s ním; a který sehrál významnou roli zejména v analytické filosofii v USA. Autorka nicméně správně poukázala na nevhodnost tohoto příkladu, protože se nejedná o vlastní jména a nikoliv deskripci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev práce je sice terminologický neobratný, ale gramaticky i stylisticky správný. Stejně tak všechny další formální náležitosti práce jsou v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce přináší standardní a věcně správný výklad významného problému analytické filosofie doplněný o výklad kulturněhistorického kontextu příkladů používaných k ilustraci jednotlivých přístupů. Ačkoliv právě výklad tohoto kontextu je hlavním přínosem práce, je rovněž nejproblematictější částí práce. Autorka se bohužel nechává unášet všemi možnými souvislostmi a encyklopedicky je představuje ve snaze o úplnost, při tom jí ale uniká hlavní podstata celého příkladu, takže souvislosti opravdu relevantní se ztrácí mezi ostatními zbytečnými informacemi. Stejný rys má i teoretická část, kde se autorka neubráníla zdánlivé povinnosti představovat jednotlivé filozofy, přitom se ale omezuje jen na základní a všeobecně známá fakta nebo zajímavé detaily, obvykle ale bez souvislosti s vlastním teoretickým problémem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V anglicky psané literatuře, zejména v USA, je Fregův příklad s Jitřenkou a Večernicí překládán nikoliv jako Mornigstar a Eveningstar, nýbrž jako Hesperus a Phosphorus. Co tento překlad znamená pro celý Fregeho příklad?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře

Datum: 23.5.2011

Podpis: Ludvík Doskolov