



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Fakulta filozofická
katedra filozofie

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a): PhDr. František Kalvas, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Radka Pavlíková

Název práce: *Účinky předvolební kampaně na rozhodování německých voličů*

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Bc. Radka Pavlíková (dále jen RP) si klade za cíl zkoumat „účinky ... procesu [nastolování agendy] v politickém a sociálním prostředí předvolebního boje současné Německé spolkové republiky“ (s.1), přičemž se soustředí „na účinky mediálních obsahů na agendu“ (s.2). Tento cíl je velmi chytře formulovaný, autorka jej opravdu naplňuje – zkoumá účinky mediálních obsahů na osobní agendy německých voličů. Ambicióznější cíl bychom ale těžko mohli čekat – RP se až teprve během práce na DP seznamovala s hlubšími základy analýzy kvantitativních dat, která popisují veřejné mínění a mediální obsah. Formulace cíle tedy jiná být ani nemohla, u vědomí toho je velmi milé, že se autorka nespokojila s jednoduchou deskripcí, ale pustila se odvážně a úspěšně do prokázání vlivu změn v agendě novin a TV zpravodajství na osobní agendy respondentů. Chytře formulovaný cíl tak naplňuje férově, odvážně a výborně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionality apod.):

Autorka pracuje tvůrčím způsobem v obou částech práce. Nejprve se poměrně hluboce obeznámila s oblastí teorie nastolování agendy a své poznatky shrnuje v první části práce. Zde také diskutuje metodologii výzkumu tohoto fenoménu a zdůvodňuje, korektně a přesvědčivě, proč jedinou možností jak výzkum posunout dále, je kvalitně provedené panelové šetření. Nároky na takové šetření jsou dnes tak obrovské, že je nemůže žádný student realizovat samostatně a je třeba analyzovat data sebraná někým jiným, pročež nám RP představí výzkum GLES (German Longitudinal Election Study), ze kterého posléze čerpá. Jelikož jde o výzkum německý, logicky jsou doplněny německé reálie. Metodologii GLES věnuje autorka zvláštní pozornost a velmi detailně popisuje úpravy použitých proměnných, takže čtenář má jasný přehled co, jak a proč se analyzuje. Analýza je provedena způsobem, který vyplynul z rozsáhlých společných diskusí a je interpretovaná zcela samostatně autorkou – a je nutno dodat, že dobře, zajímavě a korektně. Jedině je škoda, že si autorka nějak přílehlavě, jednoduše a srozumitelně nepojmenovala tři typy modelů, které v rámci každého tématu analyzovala – když pak v závěru mluví o prvním, druhém a třetím modelu, čtenář nemusí mít podobu modelu v paměti a musí listovat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost odkazů na literaturu, kvalita tabulek, apod.):

Práce obsahuje únosné množství překlepů (odhadem méně než jeden na dvě strany), např. na s.15 RP přejmenovala vedoucího své DP na Kalvace, přebytečný text „na své recipienty“ v posledním odstavci na s.1, přebytečný text „se zde“ v prvním odstavci na s.2 atd. Jinak nemám k formální stránce výtek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky apod.):

Jde o výborně odvedenou práci na náročné téma. Těžko se chce věřit, že se RP během ročního doučování statistiky naučila zvládnout metody, se kterými mají i zkušenější analytici problémy. Ale protože jsem ta doučování sám vedl, mohu potvrdit, že vše skutečně krok za krokem zvládla, jistě i komisi přesvědčí, že svým datům a výsledkům rozumí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Jak byste své výsledky ve třech (*sic!*) větách zobecnila?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum: 19/5/2014

Podpis: