



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Stanislav Stark, CSc.

Práci předložil(a): Bc. Jaroslav Bělohávek

Název práce: Počátky české reformace a jejich reflexe v díle Jana Husa

- CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Lze konstatovat, že bylo dosaženo cíle daného názvem práce i její úvodní charakteristikou od samotného autora. Snad jako menší připomínku je nutno dodat, že Husova reflexe děl jeho předchůdců netvoří základ práce, jak by se snad dalo očekávat. Ale to nic nemění na předem avizovaném faktu, že práce má solidní úroveň.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Autor prokázal především schopnost pracovat s odbornou literaturou, kromě toho se mu podařilo v rámci zpracování daného tématu vytvořit velice zajímavou kompilaci, která vlastně překračuje hranice pouhého sebrání a shrnutí faktů obsažených v odborné literatuře, neboť autorovi se podařilo podat zajímavý obraz společenské situace na konci 14. a počátku 15. století, a to především v jeho analýze teoretických děl Husových i jeho předchůdců. Jednotlivé kapitoly věnované především, i když ne výhradně, situaci doby před vystoupením Husovým i následující část o Husově učení prokazují autorovy předpoklady pro odbornou teoretickou činnost.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Práce je napsána přehledně a srozumitelně, je nutno ocenit autorův výběr odborné literatury a její zpracování. Snad ještě jen to, že se nevyhnul několika zbytečným gramatickým chybám snižujícím hodnotu jeho práce. Stejně tak je možno na tomto místě připomenout, že mohl v části věnované Janu Husovi více pracovat s jeho spisy, opírá se ve svém výkladu totiž především o jejich interpretaci.
- STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Již výše byly konstatovány některé klady, tedy především přehlednost a odborná fundovanost práce. K menším nedostatkům kromě zmíněných v části 3 je nutno ještě uvést, že se v závěrečné části autor příliš držel výkladu Šmahelova poté i Fundova, mohl předvést více autorů a jejich postojů. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.
- OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři): Z výše uvedeného hodnocení práce vyplývá pro mne otázka, proč autor nešel více do Husových spisů, proč se převážně opřel o jejich interpretaci . .
- NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Výborně

Datum: 9. 5. 2014

Podpis: PhDr. Stanislav Stark, CSc.
oponent