



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vědeckého / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Daniel Špelda, Ph.D.

Práci předložil(a): Markéta Englišová

Název práce: Etická koncepce Davida Huma

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce Markéty Englišové je „zmapovat“ Humovu teorii motivace lidského jednání a morální epistemologii doplněnou o nauku o ctnostech (s. 2). Práce je po úvodu rozdělena do pěti částí: ve druhé se Englišová pokouší nastínit kontext Humovy filosofie, ve třetí základní pojmy a kategorie Humovy epistemologie. Ve čtvrté části Englišová podrobně představuje Humovo pojetí lidského jednání a soustředí se přitom zejména na problematiku vášně a rozumu. V páté části se Englišová rovněž obsáhle zabývá Humovou morální epistemologií a v šesté pak naukou o ctnostech. Cíl práce tak byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce Markéty Englišové je výborná. Pozitivně hodnotím zejména tři věci: a) práce s originálními prameny, zejména s obsáhlým a dosud nepřeloženým *Treatise*; b) práce se zahraniční sekundární literaturou: Englišová si ke svému bádání obstarala kromě standardních českých (humovských nebo etických) příruček také řadu knih a článků v angličtině. Tak impresivní seznam literatury, jaký na závěr své práce umístila Englišová, se na naší katedře objevuje jen zřídka – a co je důležitější: Englišová s literaturou důsledně a inteligentně pracuje; c) srozumitelný výklad komplikované etické a epistemologické problematiky s porozuměním a zájmem.

Pokud jde o negativní stránky práce, žádné závažnější jsem nenašel. Z drobnějších výhrad, určených pro případnou diskusi, by se snad dalo uvést, že většinou je Englišová až úzkostlivě závislá na používané sekundární literatuře, jak je patrné z množství odkazů, a práce by mohla obsahovat více samostatných úvah a interpretací. Za nepřilíš šťastné považuji „znečištění“ seznamu literatury sovětskou prací *Kultura v zrcadle dějin filosofie* (1982). Občas trochu pokulhává překlad z angličtiny: např. na s. 41 se překládá anglické „terror“ jako „teror“, což očividně není správně (mělo by být „hrůza“, „děs“, „strach“...). Také na s. 43 se objevuje nepřilíš zdařilý převod z *Treatise*: „Naše reputace, náš charakter, naše jméno jsou váženy ohromného významu...“. Na druhou stranu je třeba vyjádřit respekt za to, že Englišová se nebála překládat originální Humova slova.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je na vysoké úrovni; čtenář si většinou není vědom toho, že čte studentskou práci. Citace a odkazy na prameny jsou uváděny v souladu se zvyklostmi v oboru. Chyby a překlepy se objevují naprosto ojediněle: Na s. 30 se Descartův spis uvádí anglicky jako *Meditations* – a nakonci stránky je ojedinělá pravopisná chyba.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práci Markéty Englišové hodnotím jako velmi zdařilou. Svou systematickostí, promyšleností, bohatstvím užité literatury a mírou filosofického vhledu by mohla sloužit za vzor mnoha jiným. Navrhované hodnocení je samozřejmě „výborně“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na s. 3. se objevuje věta: „MacIntyre zdůrazňuje, že nikoli Francie, ale právě Anglie, respektive Skotsko bylo v této době kulturním fenoménem osvícenství. Na intelektuální úrovni jsou pak angličtí filosofové jako David Hume, Adam Smith, Adam Ferguson či John Millar mnohem dále než zbytek Evropy“. Předně by mě zajímalo, jak se měří pokročilost intelektuální úrovně filosofů. Kromě toho mi toto tvrzení připadá, jako celkem triviální nacionalistické chvástání rodilého Skota: Nemyslíte, že Francouz by se podobně vyjadřoval o francouzských filosofech? A nezapomínejme, že Němci měli v této době Kanta!

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):
výborně

Datum: 5. 5. 2014

Podpis:

