

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
---	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Jitka Paitlová

Práci předložil(a): Bc. Karolína Jiráčková

Název práce: Masarykův kulturní dům na Mělníku

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce – tj. „v jednotlivých kapitolách utříděně a chronologicky nejprve zachytit kulturní situaci před vznikem Masarykova kulturního domu, vyjasnit okolnosti a souvislosti od vzniku samotné myšlenky až k její realizaci“ a „dále popsat jeho historii a vývoj se zaměřením na některé významné události“ (s. 1) – se autorce podařilo naplnit.

V první části práce autorka pojednává o kulturním vývoji v Mělníku před vznikem Masarykova kulturního domu od 16. do 20. století. Ve druhé části zpracovává historii Masarykova kulturního domu od jeho vzniku v roce 1936 až po 90. léta 20. století. V poslední části popisuje činnost Masarykova kulturního domu od roku 2000 do současnosti. Kromě toho autorka připojuje podkapitoly o soše T. G. Masaryka, Mělnické knihovně a Galerii ve věži.

Cíl práce byl tedy naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka velmi pečlivě a systematicky na základě mnoha různých zdrojů (archivních materiálů, sekundární literatury, novinových článků a elektronických zdrojů) zpracovala prehistorii a historii Masarykova kulturního domu v Mělníku. Podle autorčiných slov dosud takto uceleně historii Masarykova kulturního domu nikdo nezpracoval (s. 2), proto se jedná o nadmíru prospěšný počin.

Avšak pokud zároveň přihlédneme k faktu, že se jedná o práci diplomovou, musíme poukázat i na určitý nedostatek: práci chybí tvůrčí přístup, nadhled a vlastní invence. Autorka pouze chronologicky a částečně tematicky shrnuje fakta o historii Masarykova kulturního domu, do žádných vlastních analýz, shrnutí či hodnocení se však nepouští. Jediná pasáž, kterou lze považovat za výjimku, je zhodnocení působení ředitelů Masarykova kulturního domu za posledních 14 let (s. 65-69).

Práce neobsahuje žádné přílohy, což je vzhledem k danému tématu velká škoda. Práce díky absenci obrazových příloh působí neúplným dojmem. Především například při popisu prostor Masarykova kulturního domu na s. 20 by ilustrativní fotografie byly více než příhodné. Pokud by autorka uvažovala o publikaci práce (což je vzhledem k její ojedinělosti nasnadě), bylo by rozhodně třeba obrazové přílohy doplnit.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je stylisticky v pořádku, až na několik jazykových neobratností (např. s. 10: „jeho život nevzešel v platnost“). Práce ale obsahuje mnoho překlepů, chybějících písmen, mezer a čárek (s. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 18, 21, 23, 26, 27, 35, 39, 41, 42, 45, 47, 48, 49, 51, 52, 55, 56, 59, 61, 62, 63, 64, 68, 70) a dokonce *šest hrubek*: „hudba a zpěv byli“ (s. 5), „za Bachovi vlády“ (s. 6), „nechyběli osobnosti“ (s. 11), „zkušenosti vedli“ (s. 24), „vystoupili hvězdy“ (s. 24), „osobnosti se podíleli“ (s. 53). Jednoslabičné předložky a spojky by neměly být ponechány na konci řádku. Názvy děl často nejsou kurzívou (např. s. 24).

Citace, odkazy na literaturu i grafická úprava včetně členění kapitol jsou v pořádku.

Práce neobsahuje přílohy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce celkově působí dobrým dojmem, jediné, co jí na první pohled chybí, jsou obrazové přílohy. Silnou stránkou práce je jednoznačně její přehlednost, komplexnost a systematická, s níž autorka dané téma zpracovala. Za slabou stránku lze považovat jednak absenci vlastního hodnocení, jednak četnost překlepů a několik hrubek.

Pokud autorka odstraní chyby a doplní přílohy, bylo by vhodné práci (zřejmě za podpory Mekuc) publikovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vysvětlíte skloňování a předložkové vazby slova Mělník – synonymně používáte spojení do Mělniku / na Mělník, dále např. v Mělniku / na Mělniku / na Mělnice, můžete to gramaticky zdůvodnit?

Pokuste se navrhnout programový plán, který by do MKD přilákal kromě dětí a dospělých také dospívající mládež, kterou se – jak v práci několikrát zmiňujete – stále nedaří oslovit.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení DOBRĚ.

Datum: 5. 5. 2014

Podpis:

