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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. František Bahenský

**Práci předložil(a)**: Veronika Kořínková

**Název práce**: Kosovská otázka na stránkách českého tisku na konci 20. století

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Diplomová práce na téma *Kosovská otázka na stránkách českého tisku na konci 20. století* se zabývá informacemi, které podával vybraný český tisk na konci 20. století o daném problému, a také způsobem, jakým byla česká veřejnost informována o kosovské krizi. Na jedné straně je diplomová práce historickým náhledem na kosovskou válku probíhající od března do června 1999, na straně druhé obsahuje práce analýzu tisku – konkrétně deníků Právo a Mladá Fronta Dnes – to znamená, že má za úkol zkoumat jednotlivé zprávy a upozornit na shody, podobnosti nebo rozdílnosti, jsou – li patrné. Cíl práce byl naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Diplomová práce se jako celek jeví konzistentně. Má jasně stanovený cíl a metodologii. Autorka prokázala, že je schopna sumarizovat potřebné informace, následně je vyhodnotit a náležitě prezentovat v písemné podobě. Odborná a argumentační výstavba výsledného textu je tak velmi uspokojivá.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Po formální stránce splňuje diplomová práce požadavky kladené na díla tohoto typu. Text je přehledně strukturován bez nadstandardních doplňků (mapy považuji za běžný standard). Jazykový projev je kultivovaný, i přesto, že se tu a tam objeví pravopisná chyba (zejména čárky). Odkazy na literaturu a citace jsou standardní. Seznam použité literatury není příliš obsáhlý, což považuji za hlavní nedostatek práce.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Diplomová práce V. Kořínkové je po všech stránkách kvalitní. Oceňuji zejména podrobné uvedení do problematiky, jasné stanovení cílů výzkumu a způsobů, jak jich hodlala autorka dosáhnout. Práci s primárními prameny považuji za tvůrčí. Dílo je velmi dobře strukturované, přehledné a hlavně vyvážené. Silnou stránkou práce je bezesporu jasně a přesně formulované téma, se kterým se autorka dle mého názoru zdárně vypořádala. Jedinou výraznější výtku mám k použitým zdrojům, kde bych si dovedl představit využití většího množství materiálů.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Nemám otázky.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Výborně

Datum: 19.5.2014 Podpis: PhDr. František Bahenský