



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Martin Profant Ph.D.

**Práci předložil(a):** Bc. Veronika Kořínková

**Název práce:** Kosovská otázka na stránkách českého tisku na konci dvacátého století

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl byl naplněn spíše na hraně ještě přijatelného.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Podstatná část textu věnovaná historii kosovského konfliktu tak říkajíc od paleolitu má ryze kompilační charakter, mediální obraz krize v českých médiích nepřekračuje příliš úroveň nahodile shrnutých rešerší.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Bez zásadních výhrad.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce zřejmě vyžadovalo prostudování obsáhlého materiálu a pečlivé promyšlení přístupu. Autorka splnila zjevně mnohem lépe to první. Pracovitost pak nepřinesla požadované výsledky a místy byla dokonce kontraproduktivní:

- a) Příliš rozsáhlé a přitom zbytečné probírání historického pozadí konfliktu, pro které diplomantce chyběla historická výbava. Už původně kompilační literaturu (resp. literaturu, ve které byla kompilační metodou zpracována starší historie) tak doplňovala vlastním nepochopením a první třetina práce je tak prosycena historickými nehoráznostmi, počínaje deklarovaným úsilím o popis mezinárodních vztahů Srbů a Albánců v „od pozdního starověku“ (kdy na Balkáně Srbové s jistotou nebyli a o Albáncích nemáme žádné zprávy), přes interpretaci pramene z roku 782 hovořícího o Slovanech mezi Sálou a Labem jako o Srbech sídlících v pásu Čechy, Morava, Maďarsko (str. 5 – zde ovšem nevím, zda jsou více pozoruhodná neznalost středověkého dějepisu anebo zeměpisu), záměna Římem zřízeného arcibiskupství za pravoslavnou autokefalu atd. Z těch evidentních pochybení ve starších dějinách, které se přímo týkají tématu diplomové práce srov. hodnocení bitvy na Kosově poli jako počátek pronikání osmanské moci na Balkán (s.8).

Následky historické nepřipravenosti ve výroku o zcela aktuálních dějinách, kdy podle diplomové práce „vedle sebe stáli Albánci kolaborující s nacisty a Titův komunistický odboj“ či hodnocení paralelních struktur Republiky Kosovo jako státu (!), který se „fakticky ukázal být silně neefektivním zřízením neschopným poskytnout kvalitní vzdělání a dostatek pracovních míst“ (s. 81 a 82).

- b) Výběr zdrojů, které diplomantka analyzuje, je pozoruhodně úzký – sestává jen ze dvou celostátních deníků (MF Dnes a Právo), časový záběr se oproti názvu práce („na konci 20. století“) týká jen několika měsíců.
- c) Metoda hodnocení při samotném zpracování mechanická a nezdůvodněná, nerozsáhlé a nahodile komentované rešerše článků v denním pořadí, bez úvahy o nějaké struktuře diskuse vyplývající z postojového, politického či nacionálního třibení české veřejnosti. Poměrně silná hodnotící konstatování v závěru práce, které porovnávají přístup Práva a MF Dnes, nemají podle mého přesvědčení k těmto rešerším nijak zřetelnou vazbu.
- d) S určitým překvapením konstatuji, že jméno Václav Havel se objevuje v textu práce jednou, Kavan (aktuální ministr zahraničí) a Zeman (premiér) vůbec; názor tehdy vládní ČSSD je podle diplomantky reprezentován pouze výrokiem senátora Smutného. Podobně je nepřítomno jméno Albrightová.

Přes tato pochybení se domnívám, že při velmi kvalitní a přesvědčivé obhajobě by mohla tolerantní komise zvážit přijatelnost práce.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

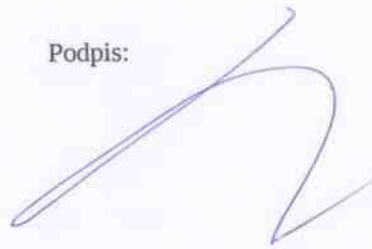
- a) Vysvětlíte jaký byl vztah mezi komunistickým odboje vedeným J. B. Titem a albánským vedeným Enverem Hodžou? Co je to Velká Albánie?
- b) Porovnejte postoj Václava Havla, Karla Kosíka a Umberta Eca k intervenci NATO v kosovské krizi (názory všech tří byly publikovány či obsáhle referovány ve Vámi rešeršovaných denících)
- c) Jaké jiné postoje než Vámi referovaný výrok senátora Smutného zaujímali představitelé ČSSD?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře

Datum: 29. 5. 2014

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, consisting of a long, sweeping horizontal stroke followed by a vertical stroke that curves back to the right, ending in a small hook.