



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Posudek: oponenta

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): Bc. Markéta Kubíková

Název práce: Kritika konzumerismu v ekologické etice

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Podle Úvodu si „práce klade za cíl pečlivě prostudovat kritické publikace poukazující na ničivý vliv konzumerismu vůči životnímu prostředí a představit a komparovat názory jednotlivých autorů“. To vše skutečně autorka do nějaké míry dělá, jen pod tou komparací by se dalo představit si spíše něco trochu propracovanějšího. Ale práce je nakonec jako diplomová práce přijatelná.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce vychází z mnoha publikací s hlavními oporami v těch českých, nicméně také z několika v angličtině, zejména od Al Gora. Shromažďuje a představuje skutečně velké množství názorů, které podává ve víceméně přijatelné formě kvality reprodukce. Autorka to dělá samostatně, je to ona, kdo vede usprádaní motivů k tématům a nenechává se myšlenkově vést samotnými autory. Nicméně to zároveň dělá spíše v kvalitě popisné, shromažďující a jen „předvádějící“; sice také uspořádávající, ale přesto ne moc provázané a bez jasného postupu odněkud někam. Autorka z koncepcí vybírá a vybrané klade vedle sebe jako koláž; skládá kousky i jednotlivosti koncepcí a názorů, ale skládá si je podle sebe bez teoretického ohledu k jejich rozdílnosti a také bez nějakých vlastních provazujících myšlenek či zmíněného postupu (krom dílčích pasáží). Není to tedy práce teoretická, ale popisná. Náročná je objemem zpracovaného materiálu a v jistém smyslu i jeho kombinováním; slušná je svou úrovní; ale stále je to spíše „předvádění množství“ myšlenek, názorů, ekologických problémů a stanovisek k nim, tak trochu ve stylu „nemůže se zastavit“.

Přidám ukázkou ne dost propracovaného navazování. Tak např. str. 21 je referuje autorka E. Koháka (z let kolem r. 2000) k otázce postoje lidí (k ekologickým dopadům jejich jednání) a jeho návrh řešení: „přijmout život ve svobodě zároveň jako život v odpovědnosti“ a „vědomé přijetí poslání zachování Země...“. Pak hned autorka píše: „Výchova a ekologická osvěta jsou dle Librové dobrým základem, ale pro změnu lidského chování [...] nestačí. Je třeba objevit a obnovit lásku ke krajině, uznat přírodu jako estetickou a morální hodnotu“.

– Tak to je, s odpuštěním, „guláš“. Za prvé to dost nenavazuje, za druhé jen něco „přihazuje“ a za třetí nic nevysvětluje. (Jak asi objevovat „lásku k přírodě“ mimo „výchovu a osvětu“? Jak ji jinak „uznat jako estetickou a morální hodnotu“? A ostatně – a to by pak nějak k něčemu „stačilo“? – No, také ne; autorka dále uvádí „řešení“ Librové v „omezení hmotné spotřeby“ Zase ale myšlenka bez uvedení souvislosti, jen „přihozená“. Pak je „správně“ poukaz na nutnost vytváření legislativního tlaku na omezení spotřeby a pasáž končí myšlenkou vztahující k Evropské unii, kterou autorka kombinuje jednak Librovou a jednak „nějakého“ (autoři by měli být nějak uváděni) Papouška z r. 2000 (str. 23). Taková autorkou zkombinovaná myšlenka ale měla být formulována ve dvou větách s různými odkazy, přičemž by tyto věty ovšem mohla Kubíková spojit správně svou „průvodcovskou“ větou. Atd. v celé práci a také ve větším měřítku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je podána dobrým jazykem i stylem, je velmi dobře ošetřena i formálně, až na nesprávné tečky u titulů v seznamu literatury a občasně chybějící čárky ve větách, případně na případné odkazování některých citací a titulů asi spíše z jejich referencí (viz níže u Librové) než skutečně z těchto zdrojů. Vzácně se s pokusem zachovat znění citace ve vlastní větě objevily nedobré větné vazby, resp. použití pádů (viz na str. 29); to se dalo ošetřit vhodnou úpravou formulací.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je přes uvedené výtky docela pěkná a je přijatelná. Bylo by jí hodně pomohlo pozornější diferencování a členění, případně přeuspořádání obsahu kapitol, a to spolu s vyslovením a provázáním myšlenek, kterými by autorka svého čtenáře prací/tématikou vedla – a to, abych se opakoval. „odněkud někam“. Skládání myšlenek může vypadat pěkně, ale nemusí mít vůbec myšlenku, což je pro celou práci, myslím, nakonec typické. Resp. myšlenky jsou předváděné, ale neformované a nepropracované autorkou – jsou spíše jako předvádění šatů. Přesto chci velmi ocenit úsilí autorky a poměrně slušnou úroveň podání celého souboru.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na str. 14, když autorka začíná „komparovat“ myšlenky „několika odborníků“ k ekologické krizi (J. Šmajze, E. Koháka a H. Librové) a začíná myšlenkou Librové (z publikace z r. 1994, příp. pak 2003), umístí zde myšlenky a odkazy na Lipovetského a Eriksena – ty myšlenky ale asi uvádí Librová, ne? Pak by měly být formulace trochu jiné a odkaz na Librovou.

A pak je v tom odstavci, již na str. 15, myšlenka Librové, v níž „kdo raději vyhodí starý televizor a koupí nový, místo, aby nechal starý opravit...“ z r. 1988. Referovat o opravě starého televizoru v r. 2014, kdy se nákup „nových, lepších modelů čehokoli“, zní skoro jako pohádka z dávných časů. Samozřejmě již za socialismu r. 1988 se projevoval konzumerismus, který od změny režimu na počátku 90. let podnes velmi gradoval. Konzumerismus je ale možná dnes hnacím motorem západní civilizace. Nechtělo by to tedy také trochu analýzy problémů a uvážení souvislostí, než jen uvádět myšlenky? Každý Klaus by to snadno rozbil, možná by si i autorku myšlenkově podmanil, kdyby se jen uměl lépe chovat. Přeji proto autorce do dalšího jejího jinak sympatického a úctyhodného snažení i hodně uvážlivosti.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 16. 5. 2014

Podpis:

