



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Martin Navrátil

Název práce: Pokus o netradiční náhled na expresionismus v Čechách

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce nebyl v textu práce zřetelně formulován. Je však zřejmé, že se práce pokusila relativně komplexně zachytit především expresionistickou tendenci v českém výtvarném umění na počátku 20. století, a to s významným přihlédnutím k evropskému uměleckému i obecnému kulturním u kontextu, zejména k rakouskému expresionismu. V úvodu jsou záměry diplomové práce předestřeny způsobem, který vzbuzuje určitou obavu nekonzistence práce. Za hlavní téma, za „ohnisko“ práce, je označena tvorba Emila Filly a o dalších tématech se hovoří jako o „paprskovitých odrazech“ hlavního tématu. Výstavba práce však ukazuje, že obava z její nekonzistence, je v podstatě zbytečná. V první části diplomové práce je nejprve přiblížen evropský expresionismus, následně výtvarný expresionismus český, a to včetně širšího kulturního rámce, a nakonec tvorba Emila Filly. Tato část je pojata dosti obvyklým způsobem, řekl bych až tradičně. Další dvě části práce, z nichž první pojednává o vztahu výtvarného umění a hudby v expresionismu a druhá komparuje tvorbu Emila Filly a Oskara Kokoschky, jsou spíše volně navázány k části předchozí, tematická spojitost se však neztrácí. Netradičnost způsobu zpracování zvoleného tématu se tedy odráží především v připojení těchto dvou kapitol. Dá se říci, že spíše implicitně předpokládaný cíl práce, byl splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Text diplomové práce je důkazem zřejmé erudice autora. Některé pasáže práce jsou formulovány snad až příliš subjektivním, či snad esejistickým, způsobem, práce však zároveň předkládá řadu relevantních informací a všimá si řady vztahů, příbuzností i odlišností mezi expresionisticky zaměřenými autory. Tvůrčí přístup autora diplomové práce dokazují dvě poslední části práce, ve kterých je – po úvodní spíše přehledové části – zvolené téma přiblíženo z dalších zorných úhlů.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je celkově vyhovující. Na některých místech se vyskytují drobné pravopisné chyby (tečky a čárky u písmen apod.). V textu se vyskytují i stylistická pochybení, není jich však příliš mnoho. Prosím ale o vysvětlení podoby odkazu na s. 30: „(Lamač, 1988: 49, In Emil Filla: Život a dílo, Umělecký měsíčník I, 1911–1912, s. 314)“.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNODITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Diplomová práce kolegy Navrátila je poučeným, obsažným, originálním a poměrně dobře napsaným textem. Zájem o zvolenou problematiku, snaha o proniknutí do ní a úsilí o samostatné promýšlení různých aspektů této problematiky je z tohoto textu dobře zřejmý. Zaměření diplomové práce kolegy Navrátila velice dobře odpovídá studijnímu oboru, v rámci kterého vznikla. Je to nadprůměrná práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Proč diplomová práce neobsahuje žádné přílohy? Vzhledem k tématu bych to považoval za vhodné.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Výborně.

Datum: 19. 5. 2014

Podpis:

