



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Jiřina Havlová, DiS.

Název práce: Nihilismus v koncepci Ladislava Klímy a inspirace dílem F. Nietzscheho

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Hlavním cílem práce je dle autorky „zmapování rozvoje Klímových filosofických konceptů“ a „objasnění problematiky jeho potenciální inspirace filosofií nihilismu Fridricha Nietzscheho“ (s. 3). Takto formulovaný záměr lze považovat za relevantní, v rámci odborného diskuse za potenciálně přínosný a zejména prostřednictvím předloženého textu za vcelku kvalitně naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka uvádí své zkoumání reflexí konceptu nihilismu jako evropského fenoménu a nástinem filosofického nihilismu Friedricha Nietzscheho – v přiměřeném rozsahu a patřičné hloubce zpracování. Stěžejní část práce se pak soustředuje na podrobnou analýzu Klímových pramenných textů „v kontextu sociokulturního prostředí“ (autorčina formulace – má se tím nicméně na mysli v první řadě kontext Klímových životních osudů). Zde lze ocenit v první řadě důslednou práci s prameny a přehledný výklad základních tezí v nich obsažených (o to obtížnější s ohledem na specifika Klímových konceptů i jeho vyjadřování). Na druhou stranu tato důkladnost místy ústí v přílišnou popisnost a text pak nabývá více charakteru životopisného než odborného. Závěrečná kapitola analyzuje konkrétní Klímova díla (tj. *Svět jako vědomí a nic*, *Filosofické listy* a *Traktáty a diktáty*) v souvislosti s Nietzscheovými díly, a v tomto kontextu je pak zvažována originalita Klímových úvah (souvisí se záměrem práce formulovaným výše). Jedná se jednoznačně o zdařilou pasáž většinou se vyhýbající případným nešvarům části předcházející (mám na mysli občasné příliš rozsáhlé citované pasáže či malou samostatnost v závěrech), která srozumitelně formuluje základní výsledky práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je přehledná a promyšlená, výklad logický a srozumitelný. Jazykový projev autorky je kultivovaný a odpovídá standardům odborného vyjadřování (což oceňuji i s ohledem na specifčnost materiálu, s nímž autorka pracuje – totiž zachovat logiku a střízlivost ve vyjadřování při analýze a komentování Klímova díla není samozřejmé). Autorka čerpá z dostačujícího množství vhodně vybraných pramenných i sekundárních zdrojů, s nimiž pracuje korektně a po technické stránce správně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce je kvalitním textem, který zpracovává v kontextu diplomových prací neotřelý záměr. Pozitivem práce je její logická struktura a střízlivé vyjadřování textu (kultivované, srozumitelné a vhodně „nemnohomluvné“), důsledné zpracování pramenných textů a v neposlední řadě i analytická úroveň práce. Nedostatky se v textu vyskytují zřídka a nejsou příliš podstatné (např. výše zmíněná přílišná frekvence citovaných pasáží, malá samostatnost v závěrech či převažující deskripce v části 3. 1).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Shrňte, v čem podle Vás zejména spočívá originalita Klímovy koncepce.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně

Datum: 12. 5. 2014

Podpis:

