

 <p data-bbox="402 250 638 376"> FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI </p> <p data-bbox="210 443 418 474"> Katedra filozofie </p>	<p data-bbox="855 331 1401 362" style="text-align: center;"> PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE </p>
--	---

Práce: diplomová

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: Mgr. Jan Kastner

Práci předložil: Michal Löffler

Název práce: Srovnání témat naší a evropské kinematografie – Česká nová vlna a Francouzská nová vlna

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je předkladatelem vyjádřen hned v úvodní kapitole slovy: „Cílem této práce je na konkrétních rozborech snímků vznikajících v tomto období (rozuměj 60. léta 20. století) a v těchto zemích (Československo a Francie) poskytnout informace o hnutí s označením nová vlna...“ (str. 1). Tyto informace opravdu také podává v kapitolách 3 (Francie) a 4 (Československo), tedy ještě před tím, než dochází k vlastnímu rozboru oněch čtyř vybraných snímků (kapitoly 6 – 10). Pokud tedy práci chápu tímto způsobem, k poskytnutí informací opravdu dochází, ale následný rozměr pouhých čtyř snímků, jakkoliv soustředěně a invenčně rozebíraných, už tuto ambici ani při sebevětší snaze v úplném rozměru naplnit nemůže. Může pouze autorovým rozбором doplnit informace obsažené v obou zmíněných kapitolách, což také autor úspěšně dělá.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Z předložené práce je patrné, že se autor o danou problematiku zajímá, o čemž svědčí i jeho bakalářská práce. Rozsah čtyř rozebíraných filmů na ploše 37 stran však dokazuje, že se dostal do určité „pasti“, která mu rozsahem neumožňovala vyrovnat se s vybraným tématem v potřebné šíři. Přesto jde o práci i autorsky podnětnou. To, že předkladatel příliš nepracoval s původními francouzskými zdroji, se snažil vyvážit využitím mnoha překladových titulů a zejména dobových pramenů, které reflektovaly tehdejší přijetí jak českých, tak francouzských analyzovaných snímků u nás. Navíc v tomto případě provedl i komparaci hodnocení jednotlivých snímků v dobovém (téměř „pražskojarním“ pohledu) a v „polistopadovém“ tisku. Osobně považuji práci s prameny za velmi pečlivou, včetně jejich hodnocení. Vlastní přínos spatřuji zejména v již zmíněných kapitolách 6 – 10, kde autor prokazuje svoji schopnost analýzy uměleckého díla. Přílohy jsou funkční. Jak filmografické (14.1), tak obrazové (14.2). Ty fotografické, kromě plakátů a obalů, pak přímo doplňují informace obsažené ve vlastní práci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je napsaná bez pravopisných a výrazných stylistických chyb, odkazy na literaturu jsou uváděny v souladu s požadavky. Členění práce je logické. Neopomíná ani na úvodní společenský kontext vzniku obou „nových vln“ (kapitola 2). V další části se drží historické chronologie: nejprve snímky francouzské, teprve pak české a nezastírá jejich provázanost a případnou ovlivněnost.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Ačkoliv autor tvrdí, že „na základě odborné a relevantní literatury dospěl k závěru, že tyto čtyři vybrané snímky (Nikdo mě nemá rád, U konce s dechem, Lásky jedné plavovlásky a Sedmikrásky) jsou zcela dostatečně reprezentativním vzorkem“ a svůj výběr také přesvědčivě dokládá, přesto v souladu s bodem 1 musím konstatovat, že ke srovnání témat novovlnných kinematografií francouzské a české je tento počet přece jen malý. To ovšem neznamená, že vlastní klíčové kapitoly (6 – 10) nedokazují autorovu schopnost odborně pracovat. Například z rozsáhlého dvanáctistránkového rozboru filmu Sedmikrásky (9.2), kde konfrontuje své poznatky s odbornou i memoárovou literaturou, dochází k vlastní interpretaci jinak nepříliš zdůrazňovaných biblických odkazů (str. 53). Výsledná komparace (10) pak i samotnému autorovi dokazuje, že se v této práci mohl vzhledem k jejímu rozsahu dotknout (a také dotkl) mnohého, ale do hloubky mohl analyzovat pouze část toho, co sliboval název práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 19.5.2014


Podpis: