


PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE	<p style="text-align: center;">Katedra</p> <div style="text-align: center;">  <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> </div> <p style="text-align: center;">filozofie</p>
-----------------------------------	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotila (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Dagmar Demjančuková, CSc.

Práci předložil(a):

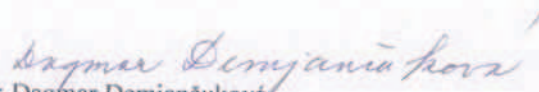
Bc. Miroslava Pelejová

Název práce:

Otakar Pertold a Josef Hanuš

1. **CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Cílem diplomové práce Miroslavy Pelejové je „stručné zachycení vývoje religionistiky v našem prostředí s důrazem na její počátky“ (s. 1). Součástí práce je také srovnání díle Otakara Pertolda a Josefa Hanuše. Tyto záměry byly v diplomové práci naplněny.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Autorka zvolila pro svou diplomovou práci téma, které není v české religionistické literatuře detailně zpracováno. V tomto smyslu lze její diplomovou práci považovat za významný příspěvek k diskusi o české religionistice a jejich zakladatelích.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** K formální stránce diplomové práce nemám zásadní výhrady. Jazykový projev autorky je vyzrálý, v práci je velmi dobře využíván poznámkový aparát. Členění práce je přehledné a odůvodněné. Ověřené odkazy na literaturu jsou správné.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Jak bylo již uvedeno výše, lze diplomovou práci Miroslavy Pelejové považovat za příspěvek k diskusi o počátcích české vědy o náboženstvích. Především otázka jejich zakladatelů není zdaleka ještě vyřešena. Autorka dospívá k závěru, že postavení O. Pertolda jako hlavního iniciátora i aktéra stojícího u základů české religionistiky nelze zpochybňovat. Osobnost J. Hanuše zatím stále ještě stojí ve stínu a teprve v posledním období začíná probíhat hodnocení jeho díla. Představuje konfesní formu religionistických bádání, zatímco Pertold zastupuje pozici nekonfesního badatele. Vývoj české religionistiky se sice opožděje za vývojem této disciplíny ve světě, ale celkově tento vývoj kopíruje.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**
Přesto, že Pertolda řadíme mezi nekonfesní religionisty, přesto, jak uvádíte na s. 32, pod zvláštní vědou náboženskou chápe konfesní teologii. Začleňuje ji tedy do struktury vědy náboženské. Co ho k tomu vede?
6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: výborně**

Datum: V Plzni 12. května 2014


 Podpis: Dagmar Demjančuková