

Katedra filozofie	<b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b>

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Martin Profant Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Štěpánka Valentová

**Název práce**: Rasismus v České republice

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce bylo přispět dílčím způsobem k popisu jednoho z aktuálních problémů současné české společnosti: rasismu, a z podstaty věci tedy v první řadě anticikanismu. Jsem přesvědčen, že přes určité výhrady, které budou uvedeny níže, se diplomantce podařilo tento cíl naplnit v odpovídajícím rozsahu.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce se zjevně rozpadá na dvě části příkře nestejně kvality: Na kompilační část věnovanou kategoriálním východiskům, ta je přehledná, zlomkovitá a nijaká, a na část, ve které autorka pracuje s konkrétním empirickým materiálem, výsledky svého průzkumu u seniorů a s obrazem anticikanismu v médiích. A tato část je čtenářky zajímavá a přinejmenším v kontextu diplomových prací lze říci tvořivá.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Bez vážnějších výhrad.

V textu se opakovaně objevují výpadky z vazby a fragmentované věty, nikoli však v míře větší než malé a neruší srozumitelnost sdělení.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Diplomantka se zjevně necítí doma v abstraktních úvahách a těžce zkázňuje své myšlení v teoretickém, pojmovém rámci. Naopak jí sedí komunikace, konkrétní empirická rovina a situace, ve které je potřebná empatie. Proto se také vymyká pasáž věnovaná vzpomínání seniorů na konfrontaci s jinakostí v dobách jejich mládí. Samozřejmě věc by vyžadovala lepší předchozí přípravu pro orální sběr a širší prostor věnovaný hodnocení. Přesto jsem přesvědčen, že úroveň jejího zvládnutí opravňuje níže navrhané, poměrně vysoké hodnocení práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

V práci cituje z Orwelova doslovu k 1984 větu: „Pomalu ztrácím trpělivost s lidmi, kteří zaměňují rovnost se stejností.“ Pokuste se vysvětlit, v čem rozdíl mezi rovností a stejností spočívá a význam tohoto rozdílu pro antirasistickou toleranci.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**  
Velmi dobře

Datum: 17. 5. 2019

Podpis:

