

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Minulost, současnost a perspektivy botanické zahrady v Bačově nad Teplou

Autor práce: Jakub Svoboda

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplněte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Jaké dřeviny jsou v parku nejcennější a proč?

Doporučený management v parku.

Datum: 15. 8. 2014

Podpis:



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Minulost, současnost a perspektivy botanické zahrady v Bačově nad Teplou

Autor práce: Jakub Svoboda

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

Předložená bakalářská práce si klade za cíl zhodnotit historii a současný stav botanického areálu v Bečově nad Teplou. Pod tímto titulem se skrývá velmi podrobná historie parku, za kterou následují charakteristiky nejcennějších listnatých dřevin, které se v parku dodnes zachovaly. V přílohách je uveden i seznam bylin zjištěných botanickým průzkumem, se kterým se však dále nijak nepracuje. Práce vychází a navazuje na středoškolskou odbornou práci autora z doby před více než 10 lety. Nabízí se tedy otázka, čím se tyto dvě práce odlišují, zejména když v posledních letech vyšla brožura k parku a pokud je mi známo, byla vypracované kvalifikační práce k tomuto parku studentem JU.

V práci jsou uvedeny nové údaje doplňující původní středoškolskou práci, zejména tabulkové údaje týkající se velikosti listnatých stromů a jejich současného stavu. Výborná je fotografická časosběrná dokumentace.

K práci mám však silnou připomínku týkající se stylu práce. Ten připomíná v některých částech vyprávění a má daleko k tomu, co nazýváme odbornou prací.

Způsob citování vyhovuje pravidlům na ZČU, je však silně „nebiologický“.

Nechci jako školitel rozebírat styl a případné drobné formální nedostatky. Práce působí jako poněkud nesourodý konglomerát dvou částí – podrobné historie parku na straně jedné a výběrovou charakteristikou listnatých dřevin na straně druhé. Práce s publikovanými údaji je spíše slabinou nežli předností práce, citací je velmi málo a srovnání v jinými parky je slabé.

Vzhledem k těmto připomínkám sice práci doporučuji k obhajobě, ale hodnotím ji jen jako dobrou.

15. 8. 2014

Podpis:

