

Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Pláničková Michaela
Studijní obor:	Přírodovědná studia, geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Ekohydrologické hodnocení Chocenického a Komorenského potoka

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
Intenzita konzultací značně kolísala (několik měsíců pasivní, několik měsíců aktivní).				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Cíle bakalářské práce uvedené na straně 5 byly splněny podle zadání.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autorka pracovala s doporučenými základními zdroji, aktivita při vyhledávání nových zahraničních zdrojů byla ovšem nízká. Částečně to lze vysvětlit doporučením školitele použít již ověřenou metodiku pro možnost srovnání výsledků. Přesto by ale rozbor dalších inspirujících zdrojů práci obohatil a uvedl do širšího kontextu. V charakteristice území by bylo vhodnější použít novější klasifikaci podnebí, dále pak podrobněji rozlišit funkční a nefunkční lokální biokoridory.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Práce předkládá vlastní věrohodné výsledky hodnotící ekohydrologickou kvalitu obou toků. Výsledky jsou vesměs prezentovány odpovídajícím způsobem. Mírně problematické je doložení využití kontaktních ploch v roce 1952, protože použité podklady mají omezenou vypovídací schopnost.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Práce splňuje formální požadavky na bakalářské práce. Na velmi dobré úrovni jsou grafické ilustrace – vlastní výstupy z GIS nebo převzaté výřezy map z geoportálů, zde bych předpokládal hlubší úroveň vlastního zpracování. Nelogicky je kapitola diskuse zařazena za závěry práce.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:				
Autorka provedla základní vstup do diskuse – stručné srovnání výsledků s pracemi stejné metodiky. Diskuse by měla být širší z hlediska počtu prací i hloubky srovnání.				
Otázky	Autorka správně zdůrazňuje zjištěnou přímou vazbu konduktivity na průtok (s. 55). O jakém typu znečištění tento typ vztahu vypovídá? Práce by mohla být rozvinuta do aplikační roviny. Jaké úseky sledovaných toků by bylo možné a vhodné efektivně revitalizovat?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Byla provedena kontrola
plagiátorství.

Vedoucí práce: *RNDr. Jan Kopp, Ph.D.*

Datum: 7. 5. 2014

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz