



Posudek oponenta kvalifikační práce

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| Příjmení a jméno autora práce: | Michaela Pláničková  |
| Studijní obor:                 | Přírodovědná studia, Geografie se zaměřením na vzdělávání    |
| Název práce:                   | Ekohydrologické hodnocení Chocenického a Komorenského potoka |

Hodnocení

| Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:  | 1 Plně vyhovující a aktuální  | 2 Průměrné           | 3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální                   |              |
|---|---|----------------------|--|--------------|
| *   |   |                      |  |              |
| Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:  | 1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům) | 2 Částečně vyvážený  | 3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli) |              |
| <p>*V dnešní době existuje několik zavedených a praxí ověřených metodik, které lze použít pro hodnocení hydromorfologických ukazatelů ekologické kvality vodních toků. Např. HEM (Langhammer, 2007 – aktualizováno 2013), Metodika pro hodnocení hydromorfologie na referenčních lokalitách v rámci monitoringu ekologického stavu tekoucích vod podle Rámcové směrnice o vodách (Demek et al., 2007), Aktuální stav hydromorfologie vodních toků (Šindlar, s.r.o., 2006) a další. Proto je zvláštní, že studentka používá další metodiku, jejíž dosavadní použití je omezeno pouze na několik málo menších toků na Plzeňsku a výsledky této metody nejsou porovnatelné s žádnou z dalších metodik.</p> <p>Diskutabilním zajisté může také být použití fixní délky studovaných úseků. V zemědělské, a člověkem silně ovlivněné krajině by pravděpodobně bylo správnější použít proměnlivou délku homogenních úseků.</p> <p>V metodice zcela postrádám mapování výskytu, výšky a propustnosti stupňů, nacházejících se ve vodním toku, stejně jako mapování výskytu dřevní hmoty, když vliv obou těchto fenoménů na ekologii vodního toku je velmi významný.</p> |   |                      |  |              |
| Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:   | 1 Aktuální  | 2 Částečně zastaralé | 3 Zastaralé  |              |
| *viz. předcházející komentář.   |   |                      |  |              |
| Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:  | Výbornou  | Velmi dobrou         | Dobrou   | Nevyhovující |
| <p>*V poměrně stručném rozboru literatury postrádám právě porovnání jednotlivých metod, v současnosti používaných při hodnocení ekohydrologických, hydroekologických a hydromorfologických ukazatelů vodních toků.</p>  |   |                      |  |              |
| Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:  | Výborné   | Velmi dobré          | Dobré  | Nevyhovující |
| *Velmi pozitivně hodnotím terénní mapování poměrně dlouhých úseků dvou vodních toků.  |   |                      |  |              |