

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Titul: Sinice a řasy zatopených lomů v okolí Štěnovic

Autor práce: Michaela Havránková

Autor posudku: Mgr. Veronika Kaufnerová (vedoucí práce)

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

V teoretické části práce věnujete poměrně rozsáhlou část textu bioindikátorům. V kapitole Diskuse pak hodnotíte jakost vody sledovaných zatopených lomů na úrovni oligo- až mezotrofie. V této části textu uvádíte jako podklad pro své závěry 6 druhů řas. Je toto množství druhů dostačující? Jsou to jediné druhy podporující Vaši charakteristiku? Jsou i další druhy uvedené v seznamu nalezených zástupců využitelné jako bioindikátory, popř. které to jsou?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Studentka Michaela Havránková přeložila bakalářskou práci o 61 číslovaných stranách a 15 stranách příloh. Předložená kvalifikační práce byla zpracovávána po dobu 3 vegetačních sezón na dvou

zatopených lomech v komplexu odtěžených lomových jam v blízkosti obce Štěnovice. Práce je tradičně členěna na kapitoly Úvod, Teoretickou část (věnovanou literární rešerši (mj. věnovanou problematice bioindikátorů), přehledu algologických prací zatopených lomů a popisu studovaného území), následuje Metodika terénní a laboratorní práce, Výsledky, Diskuse a kapitola Závěr.

V práci se objevují formální nedostatky (chybějící čárky ve větách např. na str. 5; chybějící mezery mezi slovy – např. v odkazu na práci Lorenz (2003) v seznamu literatury: „Bioindicators for ecosystemmanagment“; dále na str. 12: NEJEDLÁ (2010)se aj.; jednopísmenné předložky na koncích řádků; chybí oddělení nadpisu a podnadpisu knihy – zpravidla se využívá „:“, v seznamu literatury uvedeno „Bioindicators & Biomonitors principles, concepts and aplications“, místo “Bioindicators & Biomonitors : Principles, concepts and aplications). V Tab. 1 jsou uvedeny chemické vzorce složek štěnovického granodioritu – zde chybí dolní indexy číslic v některých vzorcích.

Tabulky se značí „Tab.“, obrázky „Obr.“. Popisky k těmto obrázkům/tabulkám nejsou v předepsaném řádkování (nerespektování revize textu školitelkou), v případě Tab. 2 je popisek zarovnan na střed, nikoli vlevo.

V seznamu příloh (str. I) je chyba vzniklá pravděpodobně při automatickém generování seznamu příloh („CHYBA! ZÁLOŽKA NENÍ DEFINOVANA.“) namísto čísla strany přílohy č. 10). V tomto seznamu jsou opět překlepy – např. v popisku Přílohy č. 5 (v příloze je pouze jediná tabulka), č. 6 (chybí kus textu v popisku).

Kvalita fotodokumentace nalezených druhů v přílohách 7 – 13 není dostačující, při zpracování fotografií došlo k jejich deformaci. U některých druhů nejsou rozpoznatelné determináčnící znaky, což znemožňuje zpětnou kontrolu determinace těchto druhů (např. *Gymnodinium uberrinum*, příloha 8, str. IX), dále pak rozsivky uvedené v příloze 13 (str. XV). Samotné fotografie v tablech nejsou číslovány a nemůže na ně pak být ani odkaz v textu práce.

Za závažnější považují časté chyby při citování jak v textu práce, tak soupisu použité literatury. Jedná se o tyto nedostatky:

- citace v textu práce nejsou vždy jednotně naformátovány (chybí kapitálky – kap. Úvod, str. 5; Höss et Traunspurger (2003) – str. 6), dále nejsou kapitálky jednotně užívány v seznamu literatury – viz Bellinger et Sigeo (2010), Liu et al. (2012);
- v textu práce studentka odkazuje na studii Ching-Su et al. (2006), v seznamu literatury lze najít pouze práci Ching-Su (2013), dále podobně v textu práce uveden Durrieu (2006), v seznamu literatury je uvedena práce kolektivu autorů, kde je 1. autorem Durrieu; v odkazu na práci Khyabullina et al. (2010) na str. 5 je překlep ve jméně autora (správně Khaybullina);
- pokud se v textu odkazuje na vícero citací najednou, nejsou často tyto odkazy uspořádány chronologicky;
- v kap. Úvod (poslední odstavec) je odkaz na citaci Liu (2012), v seznamu literatury se však nachází pouze odkaz na pramen Liu et al. (2012), totéž platí pro citaci Herrero (2006) uvedené taktéž v kap. Úvod, dále studentka odkazuje na str. 6 na pramen Borum et Pedersen (1996), v seznamu literatury je však uveden Pedersen et Borum (1996);
- v seznamu literatury chybí citace Zechmeister et al. (2003) – str. 6, pravděpodobně se jedná o jednu z citací v seznamu literatury: Mulder et Breure (2003) nebo Oehlmann et Schulte-Oehlmann (2003);
- v textu práce jsou někdy nesprávně uvedeny odkazy na publikace „Podle (Bellinger et Sigeo, 2010)“ místo Podle Bellinger et Sigeo (2010) – bohužel v některých případech je to důsledek nepozornosti při korekcích textu po revizích školitelkou;
- seznam literatury chybí kurzíva některých latinských jmen organismů v názvech článků (např. Gradinger et Nürnberg 1996, Lange-Bertalot et Krammer 2000, 2002); nesprávné používání pomlčky a spojovníku (např. v seznamu literatury, např. Bílý (2002), Ettl et al. (1983) aj.);
- v některých případech uvedeno ISBN u citovaných knih v seznamu literatury, jindy nikoli;
- v seznamu literatury chybí odkaz na práci Roger et Reynaud (1982) citovanou v úvodu práce (str. 5);
- v seznamu literatury je špatně uveden název časopisu *Marine Ekology Progress Series* (psáno s “c”);
- v citacích v seznamu literatury jsou některé časopisy uvedeny zkratkami, jiné celými názvy (např. „Eur. J. Phycol“, “Polar Biol” a *Journal Water Pollution Control, Journal of Applied Phycology* atd.);
- v textu práce (str. 10, str. 15) se objevují odkazy na webové stránky namísto uvedení primární odpovědnosti a roku.

Velké části uvedených nedostatků by se zajisté dalo předejít intenzivnější revizí textu.

Z hlediska obsahového: studentka měla k dispozici velké množství dat získaných za dobu 3 vegetačních sezón (hodnoty fyz.-chem. proměnných, data o výskytu druhů a jejich sezónnosti). V rámci diskuse se studentka snažila získaná data vzájemně porovnat a zhodnotit a to jak z hlediska mezisezónní proměnlivosti, tak z hlediska srovnání obou sledovaných lokalit navzájem. V rámci diskuse studentka uvádí hlavní rozdíl mezi lokalitami v hloubce a rozloze lokalit.

Za dobu studia zatopených lomů odvedla studentka velký kus práce jak v terénu, tak zejména v laboratoři. Ve své práci studentka prokázala schopnost hodnotit vlastní data a srovnávat je i s daty uvedenými v jiných studiích podobného charakteru. Nicméně vzhledem k uvedenému množství nedostatků v práci navrhuji známkovat velmi dobře či dobře v závislosti na výsledcích obhajoby.

Datum: 17. 5. 2014

Podpis:



