

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojným poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Revize vybraných mykologických položek z herbáře CBG

Autor práce: Viktor Stošek

Autor posudku: prom.biol Karel Prášil, CSc., katedra botaniky Př.f. UK Praha

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: V práci se několikrát objevuje slovní spojení "taxonomické zhodnocení" nebo "taxonomické závěry". Hlavním zaměřením se ale jedná o práci determinační. Mohl by uchazeč stručně vysvětlit rozdíl mezi determinací a taxonomickou prací (studii)?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 20.05.2014

Podpis:



UNIVERZITA KARLOVA v Praze
Přírodovědecká fakulta
katedra botaniky - UK - 47
128 01 Praha 2, Benátská 2

Viktor Stošek: Revize vybraných mykologických položek z herbáře CBG

Textová část recenzního posudku.

Předložená práce se zabývá relativně málo prozkoumanou skupinou tropických lignikolních stromatických askomycetů řádu Xylariales.

V úvodu je formou stručného literárního přehledu podán nástin zařazení a taxonomie této skupiny hub a jasně definováno zdůvodnění a cíle práce. Ve výsledkové části je zmíněno mnoho dalších literárních údajů (jak je u tohoto typu studií obvyklé), takže celkový výčet představuje 47 převážně cizojazyčných prací a čtyři odkazy na použité internetové zdroje, což je pro danou úroveň kvalifikační práce zcela dostačující.

V metodice je uvedena zeměpisná lokalizace výchozího materiálu a zvolený postup rodové a druhové determinace s vysvětlením některých základních pojmů. Ve výsledkové části (jádro práce) jsou uvedeny dosažené výsledky determinace formou popisů jednotlivých herbářových položek, doprovázených vždy důležitým kritickým zhodnocením souhlasu či rozdílu s literárními údaji o určovacích znacích a ekologii daného taxonu. U druhově neurčených položek je podán zdůvodněný návrh nejbližších druhů a konkrétních odchylek. V kapitole Diskuse autor rozebírá příčiny proč některé položky nebylo možno určit. Zde je nutno pochválit sebekritický pohled, kdy mezi důvody uvádí nutnost hlubších zkušeností a možností srovnávacího studia s dobře určeným materiálem. Rozbor ekologických vlastností a geografického rozšíření ukazuje, že autor je schopen správné reflexe literárních údajů.

Přínos práce je možné rozdělit do dvou částí: objektivně práce praktickým výstupem přispěla ke zhodnocení dosud nezpracovaných sběrů v herbáři CBG, subjektivně je důležité, že uchazeč nahlédl do vysoce kvalifikované práce s ne zcela běžnými organismy.

Závěr: práce splnila zadané cíle a ze shora uvedených důvodů ji klasifikuji stupněm výborně. Následující připomínky a poznámky nesnižují kvalitu práce, ale mohou být studentovi pomocí a návodem v další práci.

- 1) V celé práci je název *Askomycota* uváděn s k+c, což je směs jazyka českého a latinského. Nutno psát jako latinský název *Ascomycota* nebo počeštěný termín askomykota (nebo houby vřeckovýtrusé).
- 2) K popisům taxonů: proč u popisů nejsou uváděny rozměry a další znaky vřecek, jak je to v literatuře běžné? A terminologická poznámka: "germ slit" se do češtiny většinou převádí jako "klíčnicí rýha". Také absence ostiol, uváděná v některých popisech mi není úplně jasná, zralé perithecium musí mít v podstatě vždy ostiolium (ostiolární kanálek), jinak by se neotevřelo (viz str. 7 uprostřed). Jedná se o rudimentární ostiola nebo zcela mladá (nevyvinutá) perithecia? V metodice není uvedeno, co to jsou KOH pigmenty a jejich význam pro determinaci/taxonomii.
- 3) Drobné poznámky nebo dotazy k textu (pouze výběr):
str. 6 dole: počet řádů vřeckovýtrusých hub rozhodně nedosahuje čísla 3400, zde se jedná o překlep nebo omyl. Jaký je tedy (přibližný) počet řádů této skupiny organismů?
str. 7 nahoře: dnes se houby označují spíše termínem organismy saprotrofní a saprofytismus je omezen na organismy primárně autotrofní.
str. 7 dole: ve výčtu rodů čeledi Xylariaceae jsou logicky uvedena jména teleomorf, pouze v jediném případě je uvedeno jméno anamorfy (*Dicyma*), vhodné by bylo uvést tento rod také pod názvem teleomorfy (*Ascotricha*).
str. 18 dole: *Hypoxylon polyporus* uvádějí Ju & Rogers (1996) jako *H. polyporum*
str. 39 dole: ...velké a nápadné plodnice: zřejmě jsou myšlena makroskopická stromata. Mohl by uchazeč plénu vysvětlit obecný rozdíl mezi plodnicí a stromatem?

20. 5. 2016 Prahy