



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Pavel Krňák
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vývoj kamenných akumulací na severním svahu Radče

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
Autor měl možnost konzultací nejenom se mnou, jako vedoucím práce, ale i s Dr. Stacke, který byl konzultantem, řešícím zejména problematiku geofyzikálního profilování. V průběhu vlastního zpracovávání práce autor pracoval velmi samostatně a konzultace příliš nevyhledával. Naopak, těsně před odevzdáním byly konzultace (a zejména elektronická komunikace) velmi intenzivní.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Jako výborné hodnotím splnění cílů, nikoliv jejich proargumentování v závěru. Pokud se týká rozsahu prací a získaných dat, autor zcela pokryl vytyčené cíle práce. Jak tomu ale často u výsledků přírodovědných výzkumů bývá, v mnohých případech se jedná o „pouze“ dílčí výsledky, které není možné jednoznačně interpretovat. To ale nesnižuje jejich význam, protože přináší možnost dále problematiku rozvíjet. Snad proto autor přímo neodpovídá na položené výzkumné otázky (v samotném Závěru) jednoznačně.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Rozbor literatury (mnohé zahraniční tituly) je velmi silnou stránkou práce.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
V práci jsou prezentována zcela originální a cenná data. Jedná se jak o unikátní informace k dosud neprozkoumané lokalitě, tak zajímavé využití lichenometrie, kdy je možné uvažovat o přibližném datování kamenných akumulací za využití kombinace dvou druhů. Autor byl ve velmi obtížné situaci, kdy pracoval na tématu (a metodami), které na CBG OG ještě nebyly využívány. Výsledky práce jsou relevantní a jsou dobrým příslibem do budoucna.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*				
Diskusi výsledků	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

(zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:				
I když autor nedosáhl jednoznačných výsledků, považuji za velmi přínosné jejich kritické zhodnocení a porovnání s jinými pracemi. Práce s hypotézou, výzkumnými otázkami a hodnocení získaných dat ukazuje na vysokou schopnost samostatného kritického myšlení.				
Otázky †				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Doporučuji		Nedoporučuji	
	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 9. 5. 2014

Vedoucí práce:

Doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz