

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Konopíková Alena
Studijní obor:	Přírodovědná studia – Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vývoj vesnice Starý Klíčov od 19. století do současnosti

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*Cíle BP jsou vyhovující, nicméně postrádám stanovení hypotéz práce.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Zdroje vstupních dat jsou adekvátní vzhledem k zvolenému tématu. Jako nešťastné vnímám výpadek některých dat z poválečného období a raných 90. let 20. století a nevyužití historických mapových děl a leteckých snímků. Metodický aparát hodnotím jako velmi jednoduchý bez zapojení hlubších analýz a širších souvislostí.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*Použité metody nejsou dostatečné vzhledem k danému cíli. Autorka se omezila pouze na prostý výčet sumárních dat bez hlubších statistických a prostorových (GIS) analýz. Autorka tak vůbec nevyužila potenciál, který jí téma a cíle práce nabídl.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Kapitola 1 v rešeršní části práce obsahuje velké množství přímých citací, což není u odborných textů běžné. Tuto část práce považuji z velké části za zbytečnou, jelikož povětšinou nesouvisí s prezentovanými daty a ani nebyla metodicky či obsahově využita ve výsledcích a diskuzi. Jako vhodnější bych považovala za téma rešerše zvolit např. problematiku příhraničních oblastí ČR a jejich historického a demografického vývoje. Za nedostatek považuji též to, že autorka vůbec nepracuje se zahraničními zdroji literatury.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka publikuje sice část originálních dat, která získala výpisy z archivních materiálů, celkově jsou výsledky bohužel pouze popisem hrubých sumárních dat bez hlubších analýz a použití sofistikovanějších metod a statistických postupů. Autorka zbytečně v textu popisuje data uvedená v tabulkách, grafech či leteckých snímcích. Grafická prezentace dat je omezena pouze na pár grafů a především tabulky. V části práce věnované struktuře obyvatel jsou zcela vypuštěna data z období po 2. sv. válce a				

90. léta 20. století, přičemž se jedná o období největších společenských a hospodářských změn 20. století. Nikde v práci není navíc ani zmíněna natož diskutována situace kolem odsunu Němců a znovuosídlení bývalých Sudet či změny v období transformace. Z dat, která autorka z těchto období má (počet obyvatel, počet domů, využití krajiny) je přitom vidět, že došlo k výrazné změně, které autorka vůbec nekomentuje.

Kapitola 3.2 *Hodnocení přírodní diference území* je z velké části v kontextu prováděných analýz zbytečně obsáhlá.

Kapitola 3.3. *Analýza historického vývoje* není analýzou, ale pouze popisem.

Za nedostatek považuji naprostou absenci map jako výstupů geografické analýzy dat. Pro zpracování kapitoly 4.4 *Vývoj sídelní a urbanistické struktury* se přitom nabízí využití nástrojů GIS.

V různých částech práce jsou uvedena odporující si, chybná či nepodložená tvrzení.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	----------	--------------	--------	--------------

*Stylistika a použitý jazyk neodpovídají vědecké práci. Skladba vět je často neobratná a snižuje čitelnost textů. Části textů mají příliš subjektivní charakter a vypovídají sice o zaujetí autorky pro její domovskou obec, ovšem postrádají vědecký odstup.

Struktura práce je až na některé pasáže vcelku logická. Osobně bych doporučovala kapitolu 3 *Geografické charakteristiky* zařadit před metodickou kapitolu a přiřadit jí tak k rešeršní části práce, jelikož neobsahuje vlastní výsledky autorky, ale jedná se o převzatý fyzickogeografický popis území a výtah z historických a kronikových záznamů. Kapitoly 3.3 *Analýza historického vývoje* a 3.4 *Hospodářství ve Starém Klíčově – historie a současnost* bych zařadila zvlášť a ne pod kapitolu 3 *Geografická charakteristika Starého Klíčova*. Podobně i kapitola 4.1.1

Charakteristika jednotlivých sčítání na našem území od roku 1869 do roku 2011 patří spíše do rešerše.

Za velký nedostatek považuji fakt, že si autorka neosvojila základy citování. Na některých místech jsou citace v textu označeny jménem publikace nikoli autora. Podstatné není pouze špatné užití citační normy, ale též chybějící citace (např. kap. 3.2.3 *Půdní poměry*) nebo citace v textu, které nejsou v seznamu literatury (Kronika Kyčova; Lidová architektura okresu Domažlice (1998); Trnková (1998); Bednaříková, Doucha, Trávníček (2006); Kučera a Kuldová (2006); Maříková (2006); Střeleček (2006); Vajdová (2007)).

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	--------------	--------	--------------

*Kapitola 5 *Diskuze* není diskuzí výsledků s literaturou. Není ani založená na žádných datech publikovaných v práci, ale je převážně shrnutím subjektivních názorů a spekulací autorky. Odkazuje např. na výsledky dotazníkových šetření v práci Majerová (2000) aniž by bylo specifikováno, čeho se toto šetření týkalo.

Autorka nesestavila v úvodu práce žádnou hypotézu, přitom se jich nabízí hned několik týkajících se např. změny v sídelní struktuře a počtu obyvatel v době po 2. sv. válce nebo v 90. letech, nebo zda nová výstavba respektuje vzhled i půdorys původní obce. Autorka nemohla k diskuzi použít ani rešeršní část práce, jelikož se téma rešerše (význam venkova a definice venkova) prakticky vůbec nevztahuje k výsledkům vlastní práce a obě tyto části tvoří kompaktní celek.

Kapitola závěry je spíše dalším shrnutím dat již jednou popisovaných ve výsledcích.

Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
---------------------------------	------------------------------	---------	------------------	-----------

Otázky †	1. Proč autorka v práci vůbec nezmiňuje otázku Sudet a pozdějšího osídlování?
-----------------	---

	<p>Jak se promítly tyto dějinné události do struktury osídlení, ZPF a počtu obyvatel?</p> <p>2. Proč autorka nezahrnula do analýzy hodnocení využití krajiny data aktuálního stavu a jako nejnovější používá data z roku 2000?</p>
--	--

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 11. 5. 2014

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:



