

Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Kriegerová Miloslava
Studijní obor:	Přírodovědná studia – Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vývoj vesnice Kokořov od 19. století do současnosti

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	<u>2 Průměrnou</u>	3 Nedostatečnou	
Po zadání práce byla bakalářka aktivní, účastnila se společných konzultací, k vlastnímu zpracování však přistupovala váhavě a před prvním termínem odevzdání požádala o prodloužení, protože v té době nemohla sehnat literaturu jako podklad pro teoretickou část práce. Před druhým termínem odevzdání práce konzultovala jednou, vlastní práci jsem viděla až po jejím odevzdání.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	<u>2 Průměrnou</u>	3 Nízkou	
Na práci je není vidět, že by téma bakalářku příliš zaujalo, vybrala si jej spíše z povinnosti nějakou práci vytvořit.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	<u>Nevyhovující</u>
Cíle nejsou dostatečně přesně popsány, proto se velmi těžko hodnotí jejich splnění. Autorka popisuje obsah kapitol a nedefinuje cíle. Její vyjádření je formulačně nejasné („Jedná se o změny v počtu obyvatel, jejich struktuře, zahrnující věk, nejvýše ukončené vzdělání...“, „Součástí práce je i kapitola zabývající se urbanistickým vývojem Kokořova, zahrnující mapu císařského otisku a dvě ortofotomapy, jednu z 50. let a jednu aktuální.“). Císařský otisk mapy stabilního katastru ostatně využit nebyl. Podobně nejasné je formulování cíle vyjádřením - „Dále změny ve vývoji a funkčnosti domů.“				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	<u>Nevyhovující</u>
Rozbor literatury není příliš smysluplně uspořádán. Například není jasné, proč bakalářka vytvořila subkapitoly Definice venkova a Přístupy k vymezení venkova, kde se zabývá stejným problémem. Myšlenky jsou velmi ploše a nejasně vyjádřeny. Vyskytují se zde i nesprávná nebo nejasná vyjádření („...Venkovské obce z hlediska jejich obsahu se dají definovat do tří oblastí. První definice vychází z hustoty obyvatelstva, druhá z velikosti obce a třetí mohou být definice bez určujících hodnot.“, „Podle základních kritérií, které Nunvářová uvádí, jsou venkovská sídla obecně menší, starší, pomaleji se vyvíjející, mající převážně zemědělskou funkci i stylů žití.“)				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
Geografická charakteristika není zpracována s ohledem na námět práce. Výsledky práce jsou				

podány jednoduchou popisnou formou.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	<u>Nevyhovující</u>
V práci je více gramatických chyb (shody přísudku s podmínkem, krystalinikum). Stylisticky je práce velmi slabá.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	<u>Nevyhovující</u>
Není provedena				
Otázky †				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 6. 8. 2014

Vedoucí práce: Doc. RNDr. Marie Novotná, CSc.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz