



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Steiningerová Denisa
Studijní obor:	Přírodovědná studia – Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vývoj vesnice Nebílovy od 19. století do současnosti

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*Cíle BP hodnotím jako velmi obecné, ale dostačující. Práce neobsahuje stanovení hypotéz.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Metodický aparát hodnotím jako jednoduchý, ale vzhledem ke stanoveným cílům logický. Zdroje vstupních dat jsou adekvátní, ale pro některé stanovené cíle nedostačující. Konkrétně druhý cíl nemohl být splněn v plném rozsahu, jelikož pro všechny zmiňované ukazatele struktury obyvatelstva neměla autorka pro uvedené roky data.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*Autorka použila velmi základních metod prezentace výsledků a v naprosté většině se omezila pouze na prostý výčet sumárních dat bez hlubších statistických nebo prostorových analýz. Vizualizace výsledků je též velmi primitivní, zpracování výsledků či doprovodných grafických prvků v GIS nebylo využito.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*V rešeršní části práce se autorka věnovala vymezení některých základních pojmů souvisejících se sídelní strukturou a venkovem. Tato část však nebyla nijak využita k prezentaci, interpretaci či diskuzi výsledků. Zájmové území nebylo např. přiřčeno do uváděných typologií. Za nedostatek považuji též to, že autorka vůbec nepracuje se zahraničními zdroji literatury, ať už tematicky spojenými s venkovským prostorem nebo metodikou. Rešerše vztahená k fyzickogeografické charakteristice území je z velké části přebrána z práce Zelený (1999) a vzhledem k tématu práce je zbytečně rozsáhlá (např. geomorfologické členění).				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka při zpracování výsledků využila sice originální data, která získala výpisy z archivních materiálů, celkově jsou však výsledky pouze popisem hrubých sumárních dat bez hlubších analýz a použití sofistikovanějších metod a statistických postupů. Autorka zbytečně v textu				

popisuje data již uvedená v tabulkách či grafech a text tak nemá žádnou přidanou hodnotu. Chybí provázanost mezi jednotlivými ukazateli a práce tak ve výsledku působí nekonzistentně. K nepřehlednosti výsledkové části přispívá i to, že časové řady jsou kvůli dostupnosti dat u jednotlivých ukazatelů nejednotné a jen u některých ukazatelů autorka uvádí data i za okres Plzeň-jih.

Za zásadní nedostatek považují absenci jakékoli interpretace výsledků. U geograficky zaměřené práce je též neobvyklé, že chybí vlastnoručně zpracované mapové podklady.

V kap. 5.6 (s. 22), 6.2.1 (s. 27) a 6.2.5 (s. 32) jsou v textu uvedeny špatně údaje o změnách v podílu jednotlivých kategorií např., poměr skupiny obyvatelstva ve věku 0–14 let se nezmenšil o 22,08 %, ale o 22,08 procentních bodů. V procentech by šlo o pokles o 66,2 %.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---------------------------------------------	----------	--------------	--------	--------------

*Struktura práce je vcelku logická. Po jazykové stránce hodnotím práci jako dostačující, i když některá místa jsou stylisticky slabší a lze nalézt též chyby v interpunkci. Velké výhrady mám k citaci literatury. V textu a ani seznamu literatury není dodržována jednotná citační norma, např. na zdroje Českého statistického úřadu je odkazováno jako na ČSÚ, CZSU apod.; na literaturu je v textu odkazováno jednou podle autora a podruhé podle názvu díla. V seznamu literatury je nesprávně citována celá řada online zdrojů (především zdrojů dat). Na některých místech v textu chybí odkaz na zdroje, jinde je odkazováno na zdroje, které nejsou v seznamu literatury (např. Majerová 2008, Majerová 2000, Ústřední archiv zeměměřičství a katastru, ČSÚ 2008, Demek). V seznamu literatury jsou zdroje, které nelze v textu identifikovat (Nebíloviný, Místopisný průvodce, Metodická podpora..., Místopisy apod.). Z textu nelze určit, co bylo zdrojem konkrétních dat, jelikož je odkazováno pouze na Český statistický úřad, popř. ČSÚ 2014, čemuž ovšem v seznamu literatury odpovídá až 20 položek. Autorka téměř vůbec neodkazuje na obrázky a tabulky v textu a ani na tabulky v přílohách.

Konkrétní formální připomínky:

Některé dílčí kapitoly nejsou číslovány.

Není vhodné začínat kapitolu obrázkem.

Čísla v tabulkách (sloupcích) by měla být zaokrouhlována na stejné desetinné místo. Mezi číslem a % je mezera.

Osobně bych doporučovala kapitolu 5. *Geografická charakteristika* zařadit před metodickou kapitolu a přiřadit jí tak k rešeršní části práce.

Kap. 5.6 *Využití území* by vzhledem k typu BP mohla být klidně zařazena do výsledků.

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	--------------	--------	--------------

*Práce neobsahuje ani interpretaci, ani diskuzi výsledků. V závěru jsou pouze zopakovány výsledky, řada vět je bezobsažných a špatně koncipovaných.

Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
---------------------------------	------------------------------	---------	------------------	-----------

Otázky †	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak vybírala autorka data, která srovnávala s okresem Plzeň-jih? 2. Jak si autorka vysvětluje výrazný nárůst počtu domů v roce 1950? 3. V tab. č. 17 je vidět výraznou změnu v počtu rodinných a ostatních domů. Zjišťovala autorka, zda se jedná o změnu metodiky sledování? 4. Čím si autorka vysvětluje výrazný nárůst ploch trvalých kultur mezi lety 1948 a 1990 (tab. 4)?
-----------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>5. Co mělo největší vliv na změny struktury obyvatel v obci Nebílovy na počátku sledovaného období a v posledních 20ti letech?</p> <p>6. Autorka na str. 25 uvádí, že „na vývoj obyvatel v obci má vliv venkovské osídlení a blízké město Plzeň“. Na vývoj čeho konkrétně a jaký vliv mají tyto dva uváděné faktory?</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
	V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 8. 8. 2014

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:



Další připomínky:

Kapitola 4. Metodika:

- V metodice se autorka věnuje definici národnosti i ve sčítáních (r. 1950), která ve výsledcích nehodnotí. V kapitole též popisuje bližší specifikaci některých údajů zjišťovaných při sčítání, což je ovšem i obsahem předchozích kapitol. Z metodiky není zcela jasné, z jakých zdrojů jsou konkrétní data čerpána. U práce pracující s větším množstvím datových zdrojů v různých časových řadách by bylo vhodné pro větší přehlednost uvést seznam dat např. formou tabulky.

Kapitola 5 Geografická charakteristika:

- V kapitole 5.1 *Poloha a vymezení obce* postrádám mapu polohy obce Nebílovy v rámci ČR nebo Plzeňského kraje a taktéž mapu se zmiňovanými sousedními ORP. Dále zde není uvedeno, ke kterému roku se vztahují údaje o počtu obyvatel.
- Kapitola 5.3 *Historie obce* není geografickou charakteristikou. V textu této kapitoly (první dva odstavce) chybí odkazy na zdroje a na jediný uvedený zdroj je odkazováno chybně.
- Kapitola 5.4 není zarovnána do bloku.
- Kapitola 5.5 *Fyzickogeografická charakteristika* zbytečně obsahuje podrobné geomorfologické zařazení obce. Proč jsou do FG charakteristiky zařazen popis hospodářství v obci, když je pro něj vyčleněna kapitola 5.7? Chybí citace zdroje geomorfologického členění.
- Kapitola 5.6 je popisem údajů z tabulky. Chybí citace k tvrzení o převaze smrků v lesních porostech. Postrádám zde komentář k nadnormální rozloze trvalých kultur, které hrají významnou roli v hospodářství obce.
- V kap. 5.7 chybí citace.

Kapitola 6 Socioekonomický vývoj

- V kap. 6.1 (s. 25) chybí citace zdroje k datům z r. 1839. U tabulek č. 9 a 11 není uvedeno, ke kterému údaji je vztažen sloupec označený %.
- V kap. 6.4.1 (s. 36) má být odkazováno na tabulku č. 17.

Kapitola 7 Urbanistický vývoj

- U leteckých snímků chybí měřítko (Obr. 5) a směrovky.

Kapitola 8 Závěr

- Text není zarovnána do bloku.