

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojným poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: ICHTYOFAUNA MALÝCH VODNÍCH TOKŮ V PLZEŇSKÉM KRAJI V KONTEXTU S JEJICH
MANAGEMENTEM

Autor práce: Anna Vamberová

Autor posudku: Mgr. Pavel Moravec

- | | | | |
|--|--|--|---|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | | <input type="checkbox"/> ne |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci <i>Obsah</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ? | <input type="checkbox"/> nechybí | | chybí <input checked="" type="checkbox"/> |
| 3. Je členění práce logické a přehledné? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? | <input type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input checked="" type="checkbox"/> ne |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? | <input type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input checked="" type="checkbox"/> ne |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb | <input type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input checked="" type="checkbox"/> ne |
| a úplný? | <input type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input checked="" type="checkbox"/> ne |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input checked="" type="checkbox"/> ne |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě? | <input type="checkbox"/> ano | | <input checked="" type="checkbox"/> ne |
| 14. Doplněte hodnocení práce: | <input type="checkbox"/> výborně | | |
| | <input type="checkbox"/> velmi dobře | | |
| | <input type="checkbox"/> dobře | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> nevyhovující | | |

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: „Jakým způsobem a za jakých podmínek může významně ovlivnit společenstva ryb v tekoucích vodách chlórování vody? Víte o nějakém případě, kdy došlo k ovlivnění?“

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 18.5.2014

Podpis:



Oponentský posudek bakalářské práce ICHTYOFAUNA MALÝCH VODNÍCH TOKŮ V PLZEŇSKÉM KRAJI V KONTEXTU S JEJICH MANAGEMENTEM.

Předložená práce se skládá z formálních stránek, jedné strany obsahu, 49 stran textu a jedné stránky literatury. Text je doplněn sedmi tabulkami, 28 grafy a pěti leteckými snímky a jednou mapou se zákresy lovených úseků. Tato grafika je vložena do textu. Obsahová část je rozčleněna částmi: 1 úvod, 2 metodika, 3 výsledky a diskuze a 4 závěr. V textu se pravopisné chyby vyskytují poměrně málo. Mimo kapitoly Literatura, která v předložené verzi prakticky chybí, působí text po formální stránce poměrně pečlivě sestavený, nedůsledné úpravy textu, které by se projevíly nesrozumitelností textu (chybějící slova, kusy vět, atp.) jsou rovněž ojedinělé. Hrubším způsobem se projevíly pouze ve větě na straně 15, citují: „Poté se zde nacházela mezofilní louka, kde byly především rostliny čeledi lipnicovité jako např. kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*) a bršlice kozí noha (*Aegopodium podagraria*)...“, kde vedly k vytvoření obsahové chyby.

Autorka si vytyčila tyto cíle, citují: „Cílem práce bylo zjistit diverzitu rybích společenstevch ve vybraných tocích a konfrontovat je s managementem dané lokality.“

Stanovené cíle měly být naplněny pro 22 úseků na šesti tocích. Pomocí elektrolovu bylo zjišťováno druhové složení, a měřena délka ryb. Dalším základním vstupem pro následné zpracování získaných dat byla početnost jednotlivých druhů ryb. Mimo zjištěná a vypočítaná data přináší kapitola stať „Výsledky a diskuze“ ještě některé literární údaje, které však spíše charakterizují popisované druhy.

Po formální stránce lze práci vytknout následující závažnější nedostatky:

Práce nezmiňuje, jaká délka byla u ryb měřena.

Použitá názvosloví je nepřesné (např. *Gymnocephalis*, karas stříbrný, lipan podhorský), je zcela chybné (plotice obecná (*Rutilus virgo*) (str. 19)) nebo je užíváno vedlejší jméno (slunka stříbřitá).

Autorka se snaží o vzájemné porovnávání délek ryb mezi zjištěnými druhy pro jednotlivé úseky, a to prostřednictvím souhrnného grafu pro ten který úsek. U lokalit s velkým počtem druhů jsou za účelem přehlednosti (jak sama uvádí) tyto souhrnné diagramy nahrazeny více grafy pro jeden úsek. Jednotlivé diagramy tak jsou čitelné, smysl tvorby těchto grafů – vzájemné porovnání délkového rozložení jednotlivých druhů v jednom úseku – je však tímto popřen.

Po stránce obsahové má předkládaná práce tyto závažné nedostatky:

Strana I, II, V kapitole 1.1, FAKTORY OVLIVŇUJÍCÍ VÝSKYT ICHTYOFAUNY na straně I – II se autorka snaží na dvou stránkách popsat význam kyslíku ve vodě, význam vegetace, potravu ryb, migrace ryb, úpravy vodních toků a „toxicitu“. Ke každému tématu je napsáno 3 až 8 řádek. Vzhledem k takto pojatému obsahu a rozsahu se jedná o silně schematizující až zavádějící text, např.: jediným uvedeným zdrojem kyslíku ve vodě je vodní vegetace. Jaká vegetace je popisována v následujícím odstavci? V potravě ryb není zmíněn makrozoobentos. Čím je podepřeno tvrzení, že, citují: “ Pro rybolov má (migrace, pozn. oponenta) velký hospodářský význam.“ Není uvedeno, jaké lidské zásahy mohou přispět k vytvoření vhodných podmínek pro výskyt a život ryb. Jedná se snad o některý ze zásahů vyjmenovaných v následujícím odstavci bakalářské práce (zpevňování koryta toku, meliorace, zásahy do vodního režimu, vodní elektrárny, odběry vody či vypouštění odpadů)? O co se opírá

tvrzení, cituji: „Toxicitost ve vodě ovlivňuje nadále stáří ryb – mladší jedinci jsou citlivější než starší.“?
Co přesně vyjadřuje tento novotvar?

Stať „Výsledky a diskuze“ poměrně podrobně popisuje výsledky. Tyto však nejsou s literárními údaji nijak porovnávány. Uvedené údaje z citovaných zdrojů lze pokládat spíše za dokreslení výsledků, než použitelné pro porovnávání zjištěných dat s jinými zdroji.

Druhý cíl „konfrontovat je s managementem dané lokality“ nebyl naplněn. Z práce není jasné, co je myšleno managementem dané lokality. Z významu slova (řízení, vedení, správa) lze vyvozovat, že by se mělo jednat o vliv člověka na danou lokalitu prostřednictvím spravování či využívání předmětného místa. Z popisu jednotlivých úseků lze pro některé lokality vliv člověka vyvodit. Toto však není systematicky hodnoceno, míra vlivu není nijak kvantifikována. Není tedy s čím údaje o ichtyofauně v číselné podobě nezávisle a systematicky konfrontovat. Na začátku práce vytyčený a v závěru zopakovaný cíl tedy nemohl a nebyl realizován. Dílčí interpretace charakteru, cituji např.: „V početných hejnech obývá plotice obecná pobřežní zóny s hojností vodní vegetace (Terofal a Militz, 1997). Čtvrtý profil Klabavy se vyznačuje stanovištní variabilitou a poměrně hustou vegetací, takže je vhodný právě pro plotici.“ konec citace, nejsou nijak metodicky podepřeny. Nedošlo tedy k žádnému systematickému porovnání - konfrontaci – výsledků ichtyologických průzkumů a charakteristik lidské správy daných lokalit. Autorčiny výroky jsou tedy přípustitelnými spekulacemi občasně komentující zjištěný výskyt ryb, nejsou však ověřitelnými výstupy, které by šlo pokládat za výstupy naplňující druhý cíl práce.

Shrnutí

Předložená práce je poměrně podrobnou sumarizací výsledků ichtyologického průzkumu. I přes vynaložené úsilí, které je patrné z množství vytvořených grafů a textu včetně jeho relativní formální kvality, nedošlo ke zcela přehlednému uspořádání výsledků. Na zjištěné hodnoty nenavazuje žádný metodický postup, který by ověřitelným způsobem porovnával získaná data s charakteristikami jednotlivých úseků. Tím nebyl naplněn druhý, prací vytyčený, cíl: „konfrontovat je managementem dané lokality“.

Text kapitoly 1.1 společně s používaným pojmenováním ryb by mohl naznačovat, že autorka nevstřebala základní znalosti o rybách a vodním prostředí.

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům, jejichž většinu pokládám za zásadní, předloženou verzi práce nedoporučuji k přijetí.

V Praze dne 18.5.2014


Mgr. Pavel Moravec