

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Tomáš Vyrobík
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Recentní stržová aktivita ve Stříbrské pahorkatině

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Užití dendrogeomorfologie pro výzkum stržové eroze ve Stříbrské pahorkatině je velmi zajímavé a aktuální téma. Zejména pokud využijeme tuto metodu k poznání vztahu mezi potenciálními klimatickými změnami a recentní geomorfologickou aktivitou. V tomto smyslu je hlavní cíl práce stanoven vhodně a jako správné se jeví i zúžení zájmu (v rámci bakalářské práce) „pouze“ na jednu strž. Další cíle jsou nevhodně prezentovány jako „Obecné kroky“.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Autor postupoval podle metodického postupu, který je možné vytušit z určení výše zmíněných „Obecných kroků“. Nejprve si tedy vytvořil standardizovanou křivku pro ZÚ a dále odebíral vzorky z vhodných stromů tak, aby pomocí dendrogeomorfologie datoval recentní procesy ve sledované strži. Tyto kroky jsou v práci dostatečně popsány a čtenář si je může zařadit do předpokládaného metodického postupu. V případě tvorby „modelu vývoje a aktivity sledované strže“ je však metodický postup popsán nedostatečně. Autor v metodice v podstatě pouze uvádí, že využíval podklady vytvořené Veselým (2012). Jak s vrstvou elementárních forem reliéfu (EF) konkrétně pracoval, z popsané metodiky však nevyplývá. Podivné je, že u obrázků, kde jsou EF prezentovány, autor nehodnotí holisticky celé území, ale prezentuje pouze některé EF, což přímo odporuje jejich definici a podstatě.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Autor musel zvládnout novou metodu, která na CBG FPE není využívána. Nashromážděná data i jejich zpracování v laboratoři KFG OU v Ostravě je třeba hodnotit velmi pozitivně.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Autor uvádí dobrý rozbor literatury vztahující se zejména k dendrogeomorfologii a částečně i dendrochronologii. I zde jsou některé chyby formálního rázu, například <i>Pinus longaevea</i> má být lépe uvedena jako <i>Pinus aristata subsp. longaevea</i> . Bohužel z rozboru literatury nevyplývá vazba mezi provedeným rozbohem a konkrétními provedenými pracemi. Více problematické je zpracování části rozboru literatury, která je věnována geomorfologii, kde autor většinou vychází z poměrně staré práce Horníka (1984). Je to škoda, protože na				

<p>CBG je k dispozici celá řada modernějších zahraničních učebnic, které by poskytly aktuálnější vhlad do diskutované problematiky. Za nevhodně zpracovanou považuji část věnovanou stržové erozi v zájmovém území a jeho popisu. Podle anti-plagiátorského systému využívaného na ZČU autor využil části textu z práce Veselého (2012), který se (v úvodní studii k danému území) této problematice věnoval. V tomto případě bylo vhodnější na tuto práci pouze odkázat a případně využít (a důsledně odkazovat) pouze konkrétní údaje vztahující se přímo k řešené problematice.</p>				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>Kapitola výsledky obsahuje pouze obrázky bez odpovídajícího komentáře a alespoň minimálního rozboru získaných dat. Je třeba říci, že autor zpracoval opravdu velké množství dat, na jejichž základě mohl zpracovat opravdu vynikající práci. V této podobě je práce nedokončená.</p>				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>V práci jsou hrubé chyby např. s. 21 a 23, překlepy např. s. 6 a 23, některé zkratky či slova jsou psány nesprávně (m. n. m. a viz.). V práci jsou využívána nevhodná či nesrozumitelná slovní spojení jako „strom zemřel“ nebo „převážně mix léta a některých ročních signálů“; s. 19 odst. 1. V některých místech textu jsou nepřesnosti zřejmě vyplývající z překladu z angličtiny, kde jsou například letokruhy označovány jako kroužky nebo prsteny.</p>				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>V práci diskuse s jinými pracemi chybí.</p>				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky	<p>Domnívám se, že práce je nedokončená. Autor shromáždil velké množství velmi zajímavých dat, které v práci představuje pouze formou obrázků. Práci je v tomto smyslu třeba dokončit a doplnit o odpovídající diskusi.</p>			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 18. 8. 2014

Oponent práce: Doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).