

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

*Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši*

Titul: Mapování ruderalní flóry v Plzni Červeném Hrádku, mapové listy Plzeň 6-4/3 a Plzeň 6-4/4

Autor práce: Markéta Šnebergerová

Autor posudku: RNDr. Sylvie Pecháčková, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí  
Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí  
Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí  
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Kolik druhů nalezených v území by autorka zařadila mezi ruderalní a proč?

***Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.***



Datum: 6. 5. 2014

Podpis: RNDr. Sylvie Pecháčková, Ph.D.



### Oponentský posudek bakalářské práce:

**Markéta Šnebergerová (2014): Mapování ruderalní flóry v Plzni Červeném Hrádku, mapové listy Plzeň 6-4/3 a Plzeň 6-4/4. – Západočeská univerzita v Plzni, Fakulta pedagogická, Centrum biologie, geověd a envigogiky.**

Bakalářská práce Markéty Šnebergerové předkládá výsledky floristického mapování části Plzně, se zvýšenou pozorností k invazním druhům. Tyto dva základní cíle práce splňuje a je napsána přehledně. Autorka se zorientovala v oboru, o čemž vypovídá počet uvedených nalezených druhů, pokusila se také o ekologické zhodnocení. Cenným zdrojem údajů pro budoucnost je bodové vymapování invazních druhů včetně popisu jejich četnosti a velikosti populací.

K práci mám tyto zásadní výhrady:

1/ Hned v úvodu práce jsou uvedeny všechny důležité publikace, zabývající se květenou Plzně. Proč s nimi tedy autorka nepracovala? Jsou jen vyjmenovány, nic víc. Konstatuje, že nenalezla žádné vzácné druhy. Ovšem v seznamu figuruje např. *Anthemis cotula*, který vzácný v Plzni je. Navíc je paradoxně uváděn přímo z Červeného Hrádku v jedné z citovaných prací (Pyšek et Pyšek 1988). Podobně by snadno v jiné citované práci (Sofron et Nesvadbová 1998) zjistila, že výskyt *Geranium sylvaticum* je nepravděpodobný. Diskuse obsahující jen porovnání s jinou bakalářskou prací je tak jen prvním pokusem o diskusi.

2/ Přestože kapitola „Analýza druhů podle ekologických nároků“ vypadá efektně, jde jen o mechanické rozepsání údajů z literatury. Svědčí to pouze o schopnosti autorky vytvořit a popsat graf. Tak mohly vzniknout chyby na str. 31 (záměna světla s teplem), na str. 32 záměna dvou kategorií, kdy se s překvapením dozvíme, že *Calendula* je chladnomilná a *Bergenia* teplomilná.

Je to tedy několik stránek výčtu čísel, kterému chybí zhodnocení. Je to škoda, protože data jsou shromážděna pěkně a mohla by poskytnout zajímavé informace i otázky.

3/ Autorka si dala poměrně velkou práci s vyhledáním podrobných údajů k charakteristice území. Bohužel to postrádá smysl, protože:

- Geologická mapka nemá legendu.

- Tabulky 1–4 obsahují nesmysly, od měsíce XX po průměrnou roční teplotu  $-0,3^{\circ}\text{C}$  (to i Murmansk má tepleji) či souhrn ročních srážek 64 mm (to jsme na Sahaře).

Doporučuji autorce zamyslet se „selským rozumem“ ve chvíli, kdy používá nějaká data, jestli to má smysl a jaký.

- Komentáře k těmto tabulkám situaci jen zhoršují, protože ukazují nepochopení údajů:

„Nejnižší teplota byla naměřena...“ – Nebyla. Jde o průměrné hodnoty. Nejnižší teplota by byla asi o  $20^{\circ}\text{C}$  nižší.

4/ V metodice jsem nenalezla:

- data, kdy byl prováděn průzkum

- jak vznikla čísla uváděná v tabulce jako abundance?

- některé druhy nemají přiřazeny ekologické hodnoty – jak s nimi bylo počítáno? Jak se (ne)promítly do grafů?

- vysvětlení zkratk použitých jak v textu, tak v tabulce druhů – např. str. 29 „kombinované formy ch a zpl“
- v metodice jsou uvedeny kryptofyty, v textu místo nich geofyty
- podle čeho bylo určeno, zda jde o invazní druhy?
- jak byl definovaný jedinec např. křídlatky? Jak bylo počítáno 300 jedinců netýkavky?

5/ K nalezeným druhům: Má autorka doklady k druhům *Geranium sylvaticum*, *Anthemis cotula*, rod *Tragopogon*? Je si jista determinací?  
V seznamu je překvapivě málo trav – jaký to má důvod?

6/ U absolventky Pedagogické fakulty neočekávám chyby typu „což činí 45 %, strategové byly zastoupeny, studenti se zabývaly“.

Neobratné formulace na str. 11 a 12 také nejsou dobrou vizitkou.

Str. 15 vypadá jako cvičení na trpný rod – sice se v odborných textech používá, ale v češtině je vhodnější používat „změřila jsem, zapsala jsem“ – jednak se to lépe čte, jednak je jasné, kdo práci dělal.

7/ Větu na str. 37 však již za neobratnost nepovažuji, naopak mne u budoucího pedagoga vyděsila: „Celkový počet nalezených druhů však nemá vliv na typ zástavby...“

Následují drobnější připomínky:

Str. 9 – Obvod tvoří... tato věta je zde opravdu zbytečně.

- odkaz na Malocha je pro tuto situaci poněkud scestný

Str. 15 – „veškerá fotodokumentace“ – čítá celé 2 ks...

- Frank a Klotz – chybné datum (a v seznamu literatury překlep v názvu)

Str. 28 – Bergénie je fanerofyt? Třešeň ptačí je nanofanerofyt?

Str. 34 – překlady *Chemopodium*, *Triplerospermum*, v závěru *Erigenon*

Str. 36 – dvakrát obr. 7

- „druhově chudší“ – a co když jen kolega hůř hledal?

Str. 43 – citace Pyšek 1983 není správně, jde o Zprav. Západočes. Poboč. Čs. Bot. Společ., Plzeň, 1983/2: 11-16.

Tabulka:

- mechorosty je vhodné uvádět zvlášť

- abundace – správně abundance

**Práci doporučuji k obhajobě a doufám, že mne autorka přesvědčí, že se umí nad tématem i zamyslet.**

**Očekávám odpověď především na bod 5/ a na otázku:**

**Kolik druhů nalezených v území by autorka zařadila mezi ruderalní a proč?**

V Plzni, 6. 5. 2014

RNDr. Sylvie Pecháčková, Ph.D.